

RELATORIA

VII Jornadas Estatales de Acción Humanitaria

**“Retos de la acción humanitaria española tras la
Cumbre Humanitaria Mundial: *Grand Bargain*,
coordinación y Norma Humanitaria Esencial”**

30 de noviembre de 2017



en La Casa Encendida
(Ronda de Valencia 2, 28012 - Madrid)
De 10.00 h - 18.00 h.
#VIIJornadasEstatalesAH

Fotografía: UNAMID

En colaboración con:



LA CASA ENCENDIDA
de fundación montemadrid



Presentación

Inauguración oficial y presentación de las Jornadas

- **Francisco Rey y Jesús A. Núñez.** Codirectores del [IECAH](#)
- **Marta Iglesias.** Vocal de la junta de gobierno de la [CONGDE](#)
- **Fernando García Casas.** Secretario de Estado de Cooperación Internacional para Iberoamérica y el Caribe

Durante la mesa de inauguración se presentaron las jornadas y sus objetivos. Entre estos destacó el de la importancia de realizar un análisis de los retos que supone la Cumbre Humanitaria Mundial, (WHS, por sus siglas en inglés) para la cooperación española.

Marta Iglesias, vocal de la junta de gobierno de la [CONGDE](#)

Nos encontramos en un momento en el que es importante destacar varios elementos:

- Estamos en un momento en el que se está elaborando el Plan Director de la cooperación española.
- Que nuestra cooperación se encuentra en un momento crítico. Recordemos que la cooperación al desarrollo ha sido la política pública más recortada a causa del déficit. Los datos económicos muestran que esta tendencia se podría revertir. En estos momentos hay consenso para llegar, al final de la legislatura, a un 0,4%. Para alcanzar este objetivo, los presupuestos de ayuda oficial al desarrollo (AOD) deberían incrementarse 500.000 euros anualmente. Conscientes de que esto es imposible, creemos importante no olvidar cuál es la línea marcada; los recursos son fundamentales. Es interesante resaltar que la acción humanitaria (AH) ha sido el espacio dentro de la cooperación española más recortado, un 90% desde 2009, lo que la ha situado en un lugar irrelevante. Además supone apenas un 2% con un respecto a la AOD, cifra muy lejana de las tendencias internacionales (7-10%).
- Cada vez hay más retos y más demanda de AH, hay un incremento de los conflictos armados y una complejización de los mismos, un aumento de los desastres naturales y de las vulnerabilidades de las personas. A día de hoy hay más de 40 conflictos armados en el mundo y más de 65 millones de personas que se han visto forzadas a dejar sus

En colaboración con:



LA CASA ENCENDIDA
de fundación montemadrid



hogares. 9 de cada 10 personas refugiadas lo son en países empobrecidos. Se producen violaciones diarias del derecho internacional humanitario (DIH), etc.

En este contexto, nos encontramos con la [Agenda 2030](#) pero también con otras agendas internacionales que ponen sobre la mesa propuestas y posibilidades para abordar grandes retos, por ejemplo la [Agenda para la Humanidad](#) o los resultados de la WHS como el [Grand Bargain](#).

Desde la Coordinadora de Organizaciones no Gubernamentales para el Desarrollo (CONGDE) se han elaborado una serie de propuestas dirigidas a los diferentes grupos políticos:

- Alcanzar el 10% de AH respecto a la AOD con modalidades previsibles, flexibles y simplificadas que ayuden a tener actuaciones rápidas y de calidad.
- Revisar las formas de gestión y construir instrumentos donde la Oficina de Acción Humanitaria (OAH) juegue un papel de liderazgo tanto en coordinación como en los mecanismos de análisis de crisis.
- Recuperar un instrumento de monitoreo y seguimiento de la AH.
- Elaborar directrices para la participación del sector privado en la AH.
- Apostar por la diplomacia preventiva frente a una propuesta bélica de resolución de conflictos, para lo cual es básico la coherencia de políticas.

Francisco Rey Marcos, codirector del [IECAH](#)

Los resultados de la WHS pusieron de manifiesto que hay otras agendas que no están del todo bien tratadas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). La Agenda 2030 sirvió para poner énfasis en que hay algunas cuestiones de la AH que no están siendo bien consideradas por ciertos actores de la cooperación. La AH tiene una existencia *per se* al margen de la cooperación al desarrollo y ciertas particularidades. Éstas son las que siempre hemos tratado de resaltar dentro de estas jornadas.

Es importante ver que lo humanitario necesita situarse dentro de los esfuerzos de cooperación y solidaridad pero conservando sus singularidades.

Derivado de ello, y del contexto actual, hemos identificado 3 temas clave para analizar en las jornadas:

En colaboración con:



LA CASA ENCENDIDA
de fundación montemadrid



- La coordinación, tanto en contextos donde hay gran cantidad de actores, como donde ocurre lo contrario.
- Las implicaciones que puede tener el [Grand Bargain](#) en nuestra cooperación ya que la propia legislación administrativa española pone ciertas limitaciones a su aplicación.
- Los avances más actuales en relación a las iniciativas de calidad y rendición de cuentas.

Fernando García Casas, Secretario de Estado de Cooperación Internacional para Iberoamérica y el Caribe

Gracias a organizaciones internacionales, ONG, la cooperación descentralizada, Universidades, empresas... hemos logrado que la AH sea importante en España y que la AH española sea importante en el mundo.

En cuanto al Plan Director, éste ya ha sido distribuido a la Comisión Interterritorial, conscientes que no es el mejor plan de la cooperación española, si el más debatido. Trata de estar alineado con la Agenda 2030 esperando que el apartado de acción humanitaria sea bien considerado por el sector.

Hay un creciente interés del Parlamento y de la sociedad española por la AH, pero también han aumentado las crisis y las situaciones difíciles. Hay un record del llamamiento humanitario global de Naciones Unidas alcanzando los 20.855 millones de euros, además los desastres naturales son más frecuentes e intensos. El número de personas que padecen hambre en el mundo crece.

En España, vamos avanzando. Estamos terminando la evaluación de la [Estrategia de Acción Humanitaria \(EAH\) de la Cooperación Española para el Desarrollo 2007](#). En 2018 se elaborará una nueva EAH que tenga en cuenta la WHS, el Grand Bargain, que trate sobre prevención de conflictos, resiliencia, nexos AH-desarrollo, localización de la ayuda, DIH, que aborde los temas de financiación plurianual, financiación no marcada y transferencias en efectivo, entre otras materias. Estamos renovando el convenio de cooperación con las Comunidades Autónomas (CCAA), cuatro ya lo han firmado y creemos que tras un proceso de escucha, participación y retoque, otras se unirán.

En colaboración con:



LA CASA ENCENDIDA
de fundación montemadrid



Va a haber por primera vez una convocatoria de AH de concurrencia competitiva, se está organizando el equipo START-chalecos rojos, se ha formado la Alianza Shire. Importante es también resaltar el papel de la cooperación española en diplomacia humanitaria.

Trabajamos en crisis olvidadas, Colombia, personas refugiadas saharauis, el Triángulo Norte Centroamericano, el Sahel todo con una perspectiva de género.

En lo relativo a los presupuestos, se está luchando por ello, el crecimiento de los tres últimos debería revertirse en los fondos destinados a cooperación, aunque aún son momentos difíciles. Se espera en 2018 un aumento neto de la cooperación al desarrollo y nunca un retroceso en materia de AH.

En colaboración con:



LA CASA ENCENDIDA
de fundación **montemadrid**



Sumando esfuerzos: retos de la coordinación de la acción humanitaria en el Estado español

Moderadora: **Alicia Pérez Daza**. Investigadora del [IECAH](#)

- **Rafael de Prado**. Jefe de la OAH de la [AECID](#)
- **Lourdes Sanchís**. Subdirectora General de Cooperación de la Generalitat Valenciana
- **Cristina Corredoira**. Dirección de Justicia Global y Cooperación Internacional del Ayuntamiento de Barcelona
- **Elisa Paz Cayón**. [Plan Internacional](#). Representante de la [CONGDE](#)
- **Manuel Sánchez Montero**. Director de incidencia de [Acción contra el Hambre](#)

Rafael de Prado, jefe de la OAH de la [AECID](#)

La coordinación es el gran objetivo de la cooperación y la acción humanitaria para el sistema español, el cual cuenta con el hándicap en lo que a la coordinación se refiere, de ser un sistema descentralizado. En los últimos tiempos se ha avanzado progresivamente en algunos aspectos como es el de colaboración entre las diferentes administraciones, especialmente se ha dado un paso adelante en las relaciones Estado – CCAA.

Desde la creación de la OAH de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), se ha fijado como meta fundamental en materia humanitaria, el avance hacia la calidad y la coordinación con el objetivo de mejorar la asistencia y protección de las poblaciones afectadas por las crisis humanitarias, y este principio seguirá presente en la nueva Estrategia de Acción Humanitaria que se está elaborando actualmente.

Hay un compromiso desde la Agencia de formalizar la coordinación, es necesario hacer un esfuerzo para concretar qué es lo que necesita el sector de la acción humanitaria en España. Trabajar con formatos únicos tratando de llevar a cabo una simplificación, sería algo positivo para esa coordinación.

Lourdes Sanchís. Subdirectora General de Cooperación de la Generalitat Valenciana

La Generalitat Valenciana (GVA) ha tenido un papel muy relevante últimamente en el sector de la acción humanitaria española. Se ha realizado un importante esfuerzo desde la Dirección General de Cooperación y Solidaridad, al igual que desde el gobierno de la GVA aumentando significativamente el presupuesto destinado a AH, que ha pasado de 3 millones de euros a 22 millones de euros, de ser aprobados los presupuestos de este año.

Tenemos intención de avanzar de modo coherente hacia los compromisos y metas suscritos por España en la WHS (*Grand Bargain*). En este sentido, se hace necesario adaptar la [Ley 6/2007 de la Cooperación al Desarrollo de la Comunidad Valenciana](#).

En estos momentos se encuentra pendiente de aprobación el proyecto de ley de Cooperación y Desarrollo sostenible de la Generalitat, que hace especial hincapié en impulsar mecanismos de coordinación y colaboración de las políticas de cooperación y desarrollo sostenible a través de distintos órganos como el Comité Permanente de Acción Humanitaria (CAHE), entre otros.

En esta ley, que recoge y define la AH de la Comunidad Valenciana, se contempla una nueva Estrategia de AH y el Plan Director de la Cooperación Valenciana 2017-2020. Éste se basa en una serie de pilares:

- Enfoque de Derechos.
- Vinculación Ayuda Humanitaria – Desarrollo.
- Énfasis en todas las fases de emergencia.
- Atención a crisis prolongadas.
- Denuncias de violaciones de Derechos Humanos que se producen durante las emergencias.

El objetivo es mejorar la calidad de la acción humanitaria, la coordinación y la eficiencia de la misma, así como fomentar la sensibilización de la ciudadanía. Contar con el sector privado a la hora de trabajar de forma conjunta también es esencial, y no sólo como fuente de financiación.

El fin último es mejorar la situación de las personas afectadas por conflictos y crisis, todo ello orientado con un enfoque de género, de derechos y multicultural.

Entre los proyectos llevados a cabo por la GVA destacan los proyectos consistentes en actuaciones de emergencia para atender la crisis alimentaria en una serie de países del Sahel como Níger, Chad o Mali, entre otros.

Entre los instrumentos para la puesta en marcha de la [Estrategia de Acción Humanitaria de la Comunitat Valenciana 2018-2022](#), destacan:

1. La concurrencia competitiva: una nueva línea de convocatoria de acción humanitaria.
2. Los convenios humanitarios: Cruz Roja, Farmamundi, Unicef, UNRWA y ACNUR.
3. Los Convenios firmados en el marco del CAHE que es un órgano de coordinación de instituciones públicas en la Comunidad Valenciana para mejorar la efectividad de la ayuda prestada en situaciones de emergencia. Con vocación de ser el eje vertebrador de la solidaridad valenciana.
4. El convenio de coordinación a firmar con la AECID.

El reto primordial en la actualidad es mejorar la eficacia y la rapidez de la ayuda de emergencia, siendo el principal obstáculo para ello la lentitud y la excesiva burocratización de la Administración.

Con voluntad política se pueden lograr grandes cosas, siendo el trabajo realizado por la Generalitat Valenciana en estos años un ejemplo. También destacar la necesidad de mejorar en materia de transparencia y rendición de cuentas en la actividad pública, facilitando el acceso de la ciudadanía a la información que produce y gestiona la Administración.

Cristina Corredoira. Dirección de Justicia Global y Cooperación Internacional del Ayuntamiento de Barcelona

Empezó su intervención hablando del marco normativo que rige la actuación en materia de Acción Humanitaria en el Ayuntamiento de Barcelona.

Tras el [Plan Director 2013-2016](#) que tenía como uno de sus objetivos estratégicos la acción humanitaria, el nuevo Plan 2018-2021, pendiente aún de aprobación, aborda un paradigma diferente, el de la justicia global, articulado en cuatro ejes: justicia ambiental, económica, de género y derecho a emigrar.

Desde la coordinación que había en la primera década del siglo XXI a la actualidad, se ha producido una importante pérdida en el nivel de colaboración y coordinación. Esta ha sido debida al declive de la cooperación española y a los recortes presupuestarios, pero también a los cambios políticos acontecidos.

El Comité Catalán de Ayuda Humanitaria de Emergencia (CCAHE), creado en 2005, tiene como una de sus funciones la de coordinación de las actuaciones de las instituciones y entidades catalanas ante situaciones de emergencia surgidas en países en vías de desarrollo y en conflicto, con el fin de dar una respuesta rápida a las actuaciones humanitarias.

Con el fin de comprobar los desajustes e ineficiencias presentes en la forma de actuar se pidió asistencia a un consultor externo, quién señaló que los criterios de intervención estaban poco definidos, por lo que las entidades no sabían cuando podían acceder a recursos, siendo el proceso de otorgación de subvenciones para crisis súbitas también bastante lento. Por ello, se trabaja actualmente en mejorar estos puntos en la nueva Estrategia de acción humanitaria y cooperación, siguiendo recomendaciones tales como focalizar geográficamente la acción humanitaria, definir tareas de forma concreta y mantener un fondo para emergencias súbitas que no ralentice la respuesta humanitaria.

Esta sería la situación sobre el papel, sin embargo, existen tensiones a la hora de ejecutar esta estrategia, por ejemplo, debido al interés político (no partidista) en concentrar esfuerzos en áreas o regiones concretas en las que se tiene un interés subsidiario.

Ejemplo: El proyecto [“Barcelona ciudad refugio”](#) en colaboración con las organizaciones *Proactiva Open Arms* y *Save the Children*, permitió la acogida de personas refugiadas procedentes de las grandes migraciones que están teniendo lugar en el Mediterráneo en los últimos años tras la guerra de Libia, esencialmente.

La administración local es la más cercana a la ciudadanía, de lo que se desprende su tarea de sensibilización hacia la misma, y también en sentido contrario, la presión ciudadana presente para que el Ayuntamiento de Barcelona actúe en determinadas crisis, por ejemplo en la crisis de personas refugiadas es mayor.

Elisa Paz Cayón. [Plan Internacional](#). Representante de la [CONGDE](#)

La acción humanitaria ha sido sometida a una gran reducción de presupuesto desde 2009. Paralelamente las ONG han realizado un gran esfuerzo, han tenido que adaptarse a esta situación, han ampliado el espectro de donantes, han logrado estar presentes a nivel europeo e internacional, así como en el sector privado. También han logrado ampliar su base social. En definitiva, las organizaciones del sector han cumplido sus deberes, lo que se les demandó, y ahora exigen que se haga un esfuerzo desde el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación y desde la AECID para ampliar el presupuesto actual, ya que el actual no permite dar respuesta a las crisis actuales, como ha quedado constatado.

Desde la CONGDE la labor se realiza a través de grupos de trabajo, entre los que se encuentra uno específico de acción humanitaria. Todos los años una de las organizaciones que forman parte del grupo lo dirige y coordina, actualmente y siguiendo un turno rotatorio, es Plan Internacional quien coordina este grupo. En el seno de este grupo, se busca un ejercicio de coordinación y de compartir lecciones aprendidas entre las diversas entidades.

En una de las reuniones del grupo de acción humanitaria, la coordinadora de emergencia de *Save the Children* hizo una propuesta basada en la cooperación holandesa, que aglutinaba a entidades según criterios de selección de ECHO. Estas entidades pasan a formar parte de un grupo. Cuando hay una emergencia, se elige cuál de todas las organizaciones está más preparada para esa emergencia, y se la da la financiación necesaria. Éste es un ejemplo de actuación que permite evitar retrasos administrativos. Se trata de un modelo alternativo de coordinación. Es una forma innovadora de trabajar y permite evitar largos procesos administrativos entre organizaciones.

Manuel Sánchez Montero. Director de incidencia de [Acción contra el Hambre](#).

Cuestiones clave:

- La consolidación de la política humanitaria.
- En relación a la crisis de personas refugiadas es de especial relevancia la dispersión de los recursos disponibles, ya de por sí escasos, para trabajar en los focos del problema.

En colaboración con:



LA CASA ENCENDIDA
de fundación montemadrid



- La gestión de flujos migratorios, gran reto que tienen las administraciones públicas, donde debe prevalecer la eficacia.

Modificar los marcos normativos es complicado, pero a la vez necesario, y los ejemplos del trabajo realizado por los poderes políticos en Valencia y Barcelona nos demuestran que esto es posible. En definitiva, se necesita un marco operativo y eficaz.

Existe la necesidad de cumplir con los marcos internacionales si queremos tener una buena acción humanitaria, a su vez que es necesario contar con una coordinación más eficaz y transparente.

Preguntas público

- La primera intervención desde el público mostró malestar por las intervenciones anteriores, alegando que de lo que se tiene que hablar es de acción humanitaria, y lo planteado hasta el momento eran cuestiones alejadas del tema, más próximas al desarrollo. Esto hace que se hable más de las causas de las crisis humanitarias que de las consecuencias. Las organizaciones no están siendo capaces de dar respuesta a los conflictos que están aconteciendo a día de hoy, y la clave es la respuesta.

Hace un llamamiento a volver a los orígenes, reclamar la especificidad de la acción humanitaria, definirla. Denuncia una crisis de legitimidad del sistema humanitario.

- La segunda palabra desde el público hace especial referencia a la necesidad de explicar las causas de los conflictos y de las crisis, así como de “captar” a la infancia y a los/las adolescentes con respecto al tema. La acción humanitaria no es sólo cuestión de números, sino que se trata de implicación.

Comentarios desde La Mesa

Rafael de Prado

Se trata de prevenir conflictos para reducir la respuesta humanitaria, es una cuestión de estabilización. Desde la AECID una de las labores ha sido llevar la Agenda Humanitaria Mundial a la AH española.

El 80% de las necesidades humanitarias se encuentran en zonas de conflicto, y asistir y proteger a esas personas es el objetivo.

Manuel Sánchez Montero

Hay retos enormes actualmente. El *modus operandi* tradicional ya no sirve, está en crisis. Desde Acción contra el Hambre, hemos elaborado el informe “The Future of Aid INGOs in 2030” explicando los errores que cometemos las organizaciones con respecto a la prestación de ayuda en emergencias de nivel 3. La mayoría de la ayuda en estas zonas de conflicto la están prestando organizaciones locales y no organizaciones internacionales que cuentan con más medios.

Los compromisos del Grand Bargain: situación actual e implicaciones para la acción humanitaria española

Moderador: **Francisco Rey**. Codirector del [IECAH](#).

- **Presentación inicial:** Julia Steets. Directora del [GPPi](#). Co-Autora del Informe Independiente sobre el Grand Bargain un año después de su aprobación¹.

Debate sobre implicaciones del Grand Bargain (GB) en los actores humanitarios españoles

- Rafael de Prado. Jefe de la OAH de la AECID
- María Alcázar, Directora del Departamento de Cooperación Internacional de [Cruz Roja Española](#)
- Amelie Amélie Gauthier. Senior Advisor - Humanitarian Advocacy de [Oxfam Intermon](#)

El GB es importante porque ha permitido elaborar posiciones tanto para agencias donantes, como para redes de ONG y Agencias de Naciones Unidas. Es un documento que trata de abordar algunos de los problemas que tiene el sector humanitario.

Julia Steets. Directora del GPPi. Co Autora del Informe Independiente sobre el Grand Bargain un año después de su aprobación

Repasaré los resultados principales del GB y analizaré las consecuencias para las organizaciones humanitarias.

En el sistema humanitario parece que cada 5 años se hace un esfuerzo para introducir esfuerzos, y mucha gente se pregunta, ¿pero realmente cambia algo o es darle un nombre nuevo a algo que ya tenemos?

¹ Puede encontrarse en http://www.gppi.net/fileadmin/user_upload/media/pub/2017/Horvath_Steets_Ruppert_2017_Independent_Grand_Bargain_Report.PDF

El GB es quizá el producto más importante de la WHS, es un acuerdo mutuo entre donantes y agencias y trata de alcanzar grandes objetivos: mejorar la AH, la identificación de necesidades, las transferencias en efectivo, una mayor transparencia. Pretende generar más coherencia, una mejor coordinación con los esfuerzos de la ayuda al desarrollo, y una AH más sencilla y barata.

Hay una serie de aspectos que deberían estar en el GB y no están: La protección de la población civil, la Declaración Universal de Derechos Humanos, aun así comparado con otras propuestas previas, el GB parece un sistema diferente por varios motivos. No es algo que se crea para luego ser aplicado, sino que los que lo tienen que aplicar están en todos los esquemas, es un enfoque de abajo hacia arriba. Es importante que el GB establece objetivos, no explica cómo hacerlo, se establecen los resultados a los que se aspira y esto da mayor libertad.

Cada año los diferentes actores signatarios hacen un informe de progreso sobre cada una de las 10 líneas de trabajo (esta fue la principal fuente de información del estudio presentado, complementada y contrastada con otras fuentes).

El Estudio se presentó en una reunión de alto nivel del GB y en ECOSOC.

Los principales hallazgos de nuestro estudio fueron:

- El diseño es muy eficaz. De las organizaciones que han firmado el GB, 22 asumen un rol de liderazgo. En la mayoría de las líneas de trabajo hay un liderazgo compartido. El 40% de los compromisos relevantes se han cumplido. El progreso, si bien existe, es muy desigual. También hay una gran diferencia entre la consecución de las diferentes líneas de trabajo y en los diferentes aspectos que éstas contienen. Por ejemplo, en lo relativo a las transferencias en efectivo hay una gran diferencia entre lo que afirman los donantes y las organizaciones.

En la asignación dirigida no ha habido grandes avances. Los donantes exigen cada vez más que sus recursos se dirijan a determinados proyectos y cada vez exigen más informes.

Desde un punto de vista general, es importante fijarse en quien forma parte del GB. 52 organizaciones lo han firmado: donantes, 12 ONG y las 3 grandes redes de ONG bajo cuyo

paraguas a cientos de ONG. Dentro de las signatarias hay organismos que no tienen que ver con la AH, por ejemplo el Banco Mundial. La mayoría de las ONG al no formar parte del GB de manera directa, establece un compromiso menos claro. Tampoco hay gobiernos locales, algunos de los cuales no lo han visto con buenos ojos. Hay muy pocas ONG del Sur y las que hay es con un compromiso muy débil.

De cara a los próximos años es importante ampliar firmantes y darle impulso político.

Hay organizaciones locales que han empezado a usar el GB para presionar a los donantes, si más organizaciones locales supieran usar así el GB, este sería un buen instrumento de presión.

Una recomendación que hicimos es que es muy importante tratar de aplicar el GB en su totalidad dentro de contextos específicos.

Rafael de Prado. Jefe de la OAH de la AECID

España firmó el GB pronto, conscientes de que era la agenda más concreta de la WHS. La mayoría de los elementos ya se recogían en otras iniciativas (GHD, Estrategia de Acción Humanitaria de la cooperación española).

La agenda tiene virtudes y debilidades: contradicciones, es difícil pedir más transparencia a la vez que menos marcaje. Es una agenda muy blanda, con compromisos políticos que cada actor cumple en la medida que desee. Esto llega en un momento en el que OCHA, como agencia de coordinación, está en un proceso de transformación y ajuste presupuestario, que llama *al back to basics*, OCHA puede que no tenga la capacidad de dar seguimiento a todas las agendas que están alrededor. Es una Agenda muy amplia y heterogénea, que choca con voluntades políticas. También hay cuestiones que dificultan su implementación en el entorno español: viabilidad jurídica, administrativa, financiera...

España ha apoyado mucho los instrumentos de financiación no marcada en los que fue incluso pionero. Es una vía importante para aportar a socios locales. Cumplir con la normativa española es difícil para las organizaciones extranjeras, por lo que tenemos que buscar mecanismos en que las ONG españolas jueguen un papel de acompañamiento, lo cual limita, pero también

enriquece. Esto lleva detrás implicaciones sobre qué tipo de cooperación queremos. Quizá haya que redireccionar la AH española.

Los mecanismos de control son cada vez más importantes y no estamos en un momento en que haya voluntad política para rebajarlo, sino lo contrario.

Es importante la coherencia de políticas, pero existe el riesgo de que el concepto se amplíe hasta que lo desnaturalicemos.

Es una agenda muy amplia, y hay que seleccionar cuales son las prioridades dentro de la AH española y cuál es la posición equilibrada teniendo en cuenta las diferentes sensibilidades.

María Alcázar. Directora del Departamento de Cooperación Internacional de Cruz Roja Española.

El Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (MICRMLR) está y ha estado muy implicado en el GB. La Federación Internacional colidera la línea de trabajo de localización y el Comité Internacional la línea de trabajo de menos financiación marcada y menos condicionamientos. Ambos han consultado a las Sociedades Nacionales en cada país, por lo que nos sentimos parte del esfuerzo y del compromiso.

Cada actor se ha centrado de manera más importante en alguno de los compromisos, pero no en todos. Uno de los grandes retos de la AH española tiene que ver con las condiciones, los reportes del sistema en su conjunto.

Al leer el informe que España remitió al GB surge la siguiente duda: ¿de quién es el compromiso, de la OAH, de la AECID, o es un esfuerzo más amplio? Ya que surge la duda de que está haciendo también la cooperación descentralizada por ejemplo sin olvidarnos de las organizaciones que conforman el sector humanitario español. Si queremos cumplir con el GB la responsabilidad debe ser más compartida.

No hemos hecho un esfuerzo lo suficientemente importante para implicar a todas las administraciones públicas en todos los ámbitos territoriales y de la administración central, si no

se dan cambios que dependen de otras instancias como Hacienda, la Intervención General de Estado, España difícilmente cumplirá con el GB.

Centrándome en tres compromisos, muy relacionados con el resto:

- Localización: les define. ¿Qué es localización? Para CR es financiación, tanto directa a las organizaciones locales, como financiación que se canaliza a través de un intermediario y le da el protagonismo a una organización local. En este aspecto, el papel de España parece positivo y como cooperación española deberíamos ser capaces de ponerlo en valor.

Pero ¿qué es financiación a las organizaciones locales? Una variable importante y asignatura pendiente para la cooperación española es el fortalecimiento de capacidades, que además suele ser uno de los argumentos que recurrentemente se usa para decir que no es posible realizar una mayor localización. Debe ser un fortalecimiento de capacidades técnicas, pero también de gestión. Elementos que identificamos tradicionalmente con el desarrollo pero que son necesarias en la AH. Debería haber un marcador de fortalecimiento de capacidades per se, y no algo que deba justificarse y defender por parte de las organizaciones.

- Menos reportes y menos condiciones: Este es el gran reto de la cooperación española que no hemos sabido abordar. Lo que inspiró el GB fue mayor eficiencia para un mejor servicio, por eso parece importante centrar esfuerzos en este sentido. Se suele argumentar la transparencia y la legislación para justificar que no se puede hacer menos reporte o condiciones, pero primero deberíamos definir transparencia, porque ahora nos referimos a transparencia como una justificación económica de los proyectos como algo micro que no aporta un gran valor.

Las ONG españolas han mostrado gran interés por la transparencia, visible en la herramienta de transparencia y buen gobierno promovida por la CONGDE.

En cuanto al tema de la legalidad que a veces también se alega, dentro del marco de la Ley General de Subvenciones hay muchos cambios que se podrían hacer.

En cuanto a la cooperación descentralizada, importante tanto por volumen como por cercanía a la ciudadanía, hay que hacer un esfuerzo de armonización. Las ONG invierten gran parte de sus recursos en justificaciones a diferentes financiadores lo que implica importantes problemas y sin suponer una mayor transparencia.

El efecto perverso de esto, más allá de no dedicar nuestras energías a lo que lo debemos destinar, es que incluso nos planteamos si deberíamos aceptar esta financiación.

Un formato único de reportes, implicaría mejorar nuestras capacidades al poder centrar nuestros recursos en la calidad.

Amelie Gauthier. Senior Advisor - Humanitarian Advocacy de Oxfam Intermon

Centro mi exposición en las dos ramas en las que se centra Oxfam Intermon. Analizando dificultades y oportunidades.

Dificultades: La primera dificultad es el no tener definiciones comunes, por ejemplo cuando se da financiación a los gobiernos locales, ¿son estos considerados actores locales? Si no tenemos unas definiciones claras no sabremos el % gestionado por actores locales. Dependiendo de que actores consideremos como locales, podemos poner en riesgo los principios humanitarios.

Oportunidades: La localización es más o menos viable dependiendo del contexto en el que se trabaje. Es un tema importante para los donantes y clave en los grupos de trabajo del GB. Cómo incluir género.

En lo referente al nexus AH-desarrollo debemos ser conscientes que tenemos unas identidades que nos definen.

El GB para Oxfam Intermon es una posibilidad para abordar una serie de cambios que son necesarios en el sistema humanitario. Estos cambios son profundos, nuevos planteamientos, cambios relevantes dentro de las organizaciones para que la ayuda sea más eficaz y eficiente.

Comentarios: Julia Steets

El que no esté definido lo que quiere decir socio local no es casual, es lo que llamamos “hipocresía organizada o ambigüedad estratégica”, utilizar términos muy vagos es la estrategia que se sigue para llegar a un acuerdo entre un amplio número actores.

No está de acuerdo en la contradicción entre transparencia y marcaje, la idea del GB es que no haya contradicción, si aceptas la transparencia que las organizaciones crean, no hace falta que

las financiación esté marcada. Si los sistemas internos son buenos, se puede dar mayor flexibilidad.

Preguntas desde el público

¿Ha habido manifestación de interés por parte del sector privado por el GB?

No las he habido, al menos en nuestro estudio no han aparecido, lo que no quiere decir que no pueda haberlas.

¿Cómo crees que en una cooperación como la española se podría recuperar la preocupación por el GB, por posiciones comunes?

Que las organizaciones hayan asumido su responsabilidad es positivo, que esté habiendo reuniones en el marco del GB un año después es positivo. El GB es un tema muy presente y activo, es un compromiso y deberíamos usarlo como mecanismo de presión.

Cuando el gobierno español firmó el GB, no se comprendía muy bien a quien concernía, desde el IECAH interpretamos que implica a los diferentes actores de la cooperación. Ejemplo de ello es la Estrategia de AH de la Generalitat Valenciana, que ha sido elaborada en clave Grand Bargain. Aunque hay puntos difíciles, hay otros no tan complicados de cumplir y mejoras concretas viables, siempre que haya voluntad política.

Un compromiso de muchos actores humanitarios debería ser presionar a organismos españoles con implicaciones en humanitaria para que se analicen los cambios necesarios.

La presión para la armonización de procedimientos no debe ser hecha desde la AECID, no hay en la Agencia un ánimo recentralizador. La CONGDE debe tomar un papel importante para mostrar preocupación en este sentido.

Taller: Verificación y certificación en materia de calidad y rendición de cuentas: nuevas oportunidades tras el lanzamiento de la CHS

La sesión de trabajo de la tarde se planteó en el formato de seminario con una audiencia restringida. La actividad estaba destinada a los actores españoles involucrados en proyectos de cooperación y/o de acción humanitaria (ONG y administraciones públicas) con un objetivo doble:

1. Dotar de conocimientos sobre los diferentes métodos de evaluación y verificación relacionados con la Norma Humanitaria Esencial (CHS, por sus siglas en inglés).
2. Debatir con los/las participantes acerca del potencial de cada modalidad de verificación y certificación como parte de la mejora de la acción humanitaria.

Bárbara Mineo, consultora independiente con larga trayectoria en el ámbito humanitario, fue la encargada de facilitar la sesión. En su presentación inicial retomó las etapas principales del desarrollo de la CHS para poder poner en perspectiva las herramientas de verificación. A continuación, se contó con la participación de varios expertos/as para presentar experiencias actuales en materia de verificación de la CHS.

En primer lugar, **Camille Nussbaum**, responsable de formación e investigador del IECAH, presentó el marco de verificación definido por la CHS Alliance. Este incluye un total de 4 modalidades:

- La **autoevaluación** es un proceso impulsado internamente en el que una organización se evalúa a sí misma con respecto a los indicadores del marco de verificación. Es un proceso muy pautado y riguroso de acuerdo con la herramienta propuesta por la CHS Alliance y permite elaborar planes de mejora. La palabra autoevaluación puede generar algunos malentendidos ya que las siguientes modalidades de verificación se fundamentan en parte sobre un ejercicio de autoevaluación.
- La **evaluación por pares** implica que sea una organización socia (pares) la que lleve a cabo las actividades de evaluación. Esta modalidad no se ha llevado a la práctica de manera repetida hasta la fecha. A través de ella se busca generar más aprendizajes y minimizar los costes potenciales de la verificación.

- La **verificación independiente** está destinada a aquellas organizaciones que desean un grado adicional de seguridad de que están avanzando en la implementación de la CHS.
- Por último, la **certificación** se basa en una verificación independiente dirigida a aquellas organizaciones que desean una garantía pública independiente, objetiva e imparcial (es decir, un "certificado")

Como complemento de este panorama general, **Pierre Hauselmann** presentó la experiencia de la **Humanitarian Quality Assurance Initiative (HQAI)** en calidad de director ejecutivo de esta organización. Explicó, en primer lugar, la razón de ser de la iniciativa creada en el 2015 con el objetivo de llevar a cabo estudios de referencia (*benchmarks*), verificaciones externas y certificaciones de acuerdo con la CHS. A día de hoy, cerca de 20 organizaciones ya han finalizado uno de estos ejercicios y muchas otras están en el proceso. Entre ellas, se pueden destacar varias organizaciones locales que se han beneficiado del fondo subsidiario establecido para apoyar a las organizaciones que desean acceder a servicios de verificación pero que no podían cubrir todos los costes. Hauselmann destacó el potencial papel que dichos procesos podrían tener en la llamada “agenda de la localización” que se está definiendo a nivel internacional al permitir que los actores locales tengan un reconocimiento independiente y creíble de la calidad de su trabajo.

A continuación, dos ONG presentaron su experiencia con los procesos de verificación:

Arantxa Osés Álvarez, Responsable de emergencias y ayuda humanitaria de **Save the Children** España, presentó el proceso de verificación externa que Save the Children international superó este año.

Marta Valdés García, Directora Adjunta de Asuntos Humanitarios en el equipo global de **Oxfam**, detalló el proceso que llevó la organización al iniciar este año la certificación de la organización con HQAI.

Ambas presentaciones permitieron entender los incentivos para llevar a cabo este tipo de verificación:

- El reconocimiento por parte de los donantes (y el carácter obligatorio, en Dinamarca) ha sido uno de los elementos clave ya que un mismo proceso de verificación permite el

En colaboración con:



LA CASA ENCENDIDA
de fundación montemadrid



reconocimiento de varios actores (DANIDA y el CDC en el Reino Unido, principalmente, a día de hoy).

- El proceso de verificación puede parecer muy general ya que se hace uso de un *sampling* de misiones representativas a visitar además de la sede y las visitas son cortas.
- Las conclusiones pueden resultar útiles para el aprendizaje pero son las organizaciones las que han de elaborar sus propias recomendaciones y medidas de mejora.

El debate con el resto de participantes permitió destacar varios elementos de interés complementarios:

- Las casuísticas son muy diferentes según el tamaño de las organizaciones ya que los incentivos y facilidades que pueden tener grandes redes como Oxfam o Save the Children no existen para organizaciones más pequeñas.
- Algunas organizaciones más pequeñas están realizando autoevaluaciones como parte de su compromiso con la CHS Alliance. Es el caso de **EDUCO** por ejemplo.
- El papel de los donantes es fundamental para fomentar el uso de estos mecanismos. El reconocimiento de estos mecanismos puede suponer una ventaja si existe desde varios interlocutores/donantes de una organización. En cambio, la existencia de otros métodos de verificación y/o habilitación, aun siendo de un carácter más administrativo (como los FPA de la DG ECHO) tiende a desmotivar algunas organizaciones que no quieren movilizar demasiados recursos para este tipo de ejercicios.
- La participación de las comunidades afectadas en estos procesos es fundamental para que sean procesos útiles y creíbles.