

**Relatoría del Ciclo de debate y análisis:**

## **Conflictos sine die**



IHH Siria, Taftanaz

**2. 3. 9. 10. 16 y 17 de octubre de 2018**

**19.00h en la Casa Encendida**

**(Ronda de Valencia 2. 28012 Madrid)**

**[www.iecah.org](http://www.iecah.org)**

# **“Conflictos *sine die*”**

**Fechas:** 2, 3, 9, 10, 16 y 17 de octubre de 2018

**Horario:** 19:00-20:30h

**Lugar del evento:** Auditorio LCE

## **Introducción**

*Hacer la paz es acercar los muchos conflictos de una sociedad a un punto de consenso. Se trata de una nueva visión de la pintura sobre la tela de la historia política de una nación*

*Benazir Bhutto*

## **Presentación del Ciclo**

Vivimos años de gran intensidad conflictiva y bélica. Las portadas de los medios de información cada día muestran un sin número de conflictos, algunos crónicos, otros nuevos y tensiones con un nivel de conflictividad violenta muy alto en zonas de América Latina que muestran un mundo inestable y convulso.

Durante 6 sesiones analizaremos estos conflictos desde diferentes perspectivas: cuáles son las tendencias en número y en intensidad, los tipos de actores involucrados, las consecuencias para la población civil o el rol de las nuevas tecnologías y examinaremos qué instrumentos tenemos para trabajar en la respuesta y prevención de los mismos, valoraremos sus limitaciones e idoneidad.

De manera regional, nos centraremos en analizar dos grandes mitos: África, en guerra permanente, donde se observará porque el continente africano es el más violento de todos, desarticulando todos los componentes que pueden llegar a confirmar o desmentir si efectivamente África está en guerra permanente o si este mito tiende a exagerar y los conflictos en la zona están en un punto de negociación avanzada y la construcción de paz a la alza y América Latina libre de conflictos, donde a pesar de que formalmente no existe ningún conflicto armado en la zona, se analizarán los niveles de violencia que azotan a la zona, donde sus consecuencias pueden ser comparables a las de una guerra, en base a lo anterior, se observará que organismos se encargan de promover o mantener la paz y qué medidas se han tomado con relación en defensa y seguridad para poder garantizar la seguridad a la población que vive en dicha zona. De una manera más detallada, analizaremos la crisis libia, su contexto, encontrando datos básicos del país africano, cronología, desde que Libia consigue su independencia hasta su situación actual donde siguen sucediendo combates violentos por una imposición y se observan esfuerzos promovidos por diferentes actores para llegar a un acuerdo político, de estos mismos actores se hará un análisis de quiénes son y cuál es su

relación con el conflicto y se observará como ha ido avanzando la mesa de negociaciones con las repercusiones de llegar a un pacto débil y el genocidio del pueblo Rohinyá en Myanmar, donde reiteradamente analizaremos su contexto, dando una introducción de quien es el pueblo Rohinyá, cronología, desde la independencia de Myanmar, los problemas internos que van originando una exclusión de los Rohinyás, hasta su situación actual, los actores involucrados de manera positiva y negativa en su relación con los Rohinyás y su proyección de futuro, que le espera a este pueblo marginado a corto plazo, que soluciones existen para resolver esta crisis y si realmente se está presentando un genocidio escondido.

Este ciclo busca realizar un análisis partiendo de cuestiones más generales, seguido por un análisis regional, para finalmente analizar crisis concretas. Especialistas internacionales de diverso perfil entablarán un diálogo en el que irán debatiendo y reflexionando sobre cuestiones relevantes.

Cada sesión incluirá un debate estructurado entre dos personas expertas, guiado por un/a moderador/a. Paneles conformados por periodistas, expertos/as académicos/as nacionales e internacionales y ONG.

## 2 de octubre. Primera Sesión. Tendencias en los conflictos

Múltiples son los informes que muestran que, en los últimos años, la conflictividad en el mundo se ha incrementado o que el nivel de paz ha descendido.

En 2017 se registraron 33 conflictos armados<sup>1</sup> y 88 escenarios de tensión alrededor del mundo, mostrándose además una preocupante tendencia al deterioro de los mismos. Las perspectivas de futuro no son optimistas.

Los factores que explican los altos niveles de conflictividad existentes son múltiples e interrelacionados en la mayoría de las ocasiones. Esto hace que la aproximación a los mismos sea compleja. Algunos de estos factores son: la lucha por los recursos naturales o por mantener el poder, causas étnicas o raciales, motivos económicos y territoriales, la falta de democracia y las profundas desigualdades.

La población civil, en especial las mujeres y los niños y las niñas son las principales víctimas de estos conflictos y el desplazamiento forzado se utiliza como un arma de guerra. El número de personas refugiadas y desplazadas internamente en la actualidad es 68,5 millones (ACNUR).

El cambio en el tipo de actores que participa en los conflictos ha traído a su vez diversas consecuencias, ya sea en las formas de combatir, o en el incremento de la asimetría de los conflictos. La seguridad privada y los actores no estatales están cada vez más presentes.

¿Se están incrementando los conflictos a nivel internacional? ¿Cuáles son sus principales causas y consecuencias? ¿Qué actores participan y cuáles son sus estrategias? ¿Cuál es el papel de las mujeres? ¿Cómo están influyendo las nuevas tecnologías? ¿Qué papel juega el terrorismo en estos contextos? ¿Cuáles son las perspectivas de futuro?

### 19:00h. Inauguración oficial y presentación del Ciclo.

- **Francisco Rey** y **Jesús A. Núñez**. Codirectores del [IECAH](#).
- Representante de [La Casa Encendida](#).

### 19.15h. Charla-coloquio con:

- **Lourdes Romero**. Redactora jefe adjunta de [esglobal.es](#).
- **Pamela Urrutia Arestizábal**. Investigadora del [Programa de Conflictos y Construcción de Paz de la Escola de Cultura de Pau \(ECP\) de la UAB](#).
- **Pere Vilanova**. Catedrático de [Ciencia Política en la Universidad de Barcelona](#).

### 20.15 h. Debate/preguntas del público

### 20.45 h. Fin

En la apertura de la primera sesión se resaltó que el tema de conflictos está en el foco de la sociedad, pendiente de toda la comunicación que se recibe, enfatizando si la información que

---

<sup>1</sup> Escola de Cultura de Pau. Alerta 2018! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz. Barcelona: Icaria, 2018

le llega a la ciudadanía es realmente lo que está pasando en un conflicto y si es la que esta debería conocer.

**Lourdes Romero** comenzó la sesión haciendo una radiografía de las tendencias de los conflictos, donde en el mes de septiembre el [International Crisis Group](#) ha detectado una serie de tensiones y conflictos que han ido deteriorándose: Camerún, Etiopia, Somalia, Burkina Faso, Georgia, Guatemala, Yemen y Libia, pero también ha detectado mejora en Yibuti, Eritrea, la península de Corea y Maldivas.

Los conflictos del siglo XXI tienen dos características particulares:

- Globalización: entran en juego numerosos actores, ya no son solamente los Estados los que luchan, sino que entran en acción otros grupos transnacionales, que pueden ser desde milicias, terroristas, grupos rebeldes, etc.
- Simetría: a estos grupos transnacionales se les da un papel más fuerte por las capacidades que tienen de influencia sobre la opinión pública del adversario. A través de internet por ejemplo, traspasan fronteras pudiendo trasladar un mensaje a muchas más personas de manera eficiente, manipulando e incidiendo en la opinión pública.

Se destacó como va aumentando la violencia y el uso de la fuerza contra la población civil. Analizando los datos, se puede observar cómo han aumentado la muerte de personas civiles, desplazadas internas o refugiadas teniendo como ejemplos Siria, Yemen, Birmania o Sudán del Sur.

Se mencionó otro tipo de “batalla” que se está realizando de manera paralela que es la ciberguerra y como esta puede influir no a través del uso de las armas, sino a través de otros medios, de difícil regulación y control.

**Pamela Urrutia** comenzó destacando algunas características muy generales de la situación de conflictividad armada a nivel global. El primer problema es que distintos centros de investigación en el mundo utilizan definiciones que pueden variar sobre lo que es un conflicto armado, aunque en general se coincide en que se ha identificado una tendencia al incremento de los conflictos armados sobre todo en la última década y particularmente un aumento en la gravedad de los mismos.

Se resaltó que en muchos de los conflictos armados contemporáneos se está utilizando más el uso de la violencia contra civiles, con un total desprecio a las normas del Derecho Internacional Humanitario, como la distinción de civiles y combatientes. Una de las causas del porque se ha convertido en una práctica habitual es la total impunidad ante este tipo de hechos.

Otro elemento a tener en cuenta en la conflictividad armada actual es la prevalencia de los conflictos internacionalizados. Se ha dejado atrás la época donde los conflictos eran fundamentalmente interestatales, ahora más del 70% de los conflictos se consideran internos internacionalizados, es decir, que hay actores regionales o internacionales que participan de

manera activa en las hostilidades a través de participación directa o apoyos a actores que participan directamente.

**Pere Vilanova** comenzó mencionando que hay una recurrencia innegable de conflictos violentos y esto sociológicamente nos dice que si no se consiguen construir instituciones y normas que pacifiquen las relaciones sociales la especie humana se autodestruirá por naturaleza.

Destacó que en las tablas cuantitativas del [Journal of Peace Research Institute](#) de Oslo se muestra que desde el año 1989 hasta hoy sólo el 4% de los conflictos armados en el mundo que están en fase de negociación son interestatales, es decir, entre Estados soberanos reconocidos como tal por el derecho internacional vigente, el 96% restante son una mezcla de conflictos internos de Estados (guerra civiles) o conflictos internos de Estados con intervenciones externas de diversa intensidad.

Estas cifras nos dicen que el derecho internacional público vigente en materia de uso de la fuerza militar, es decir, el *ius ad bellum* (el derecho a intervenir en términos militares) sólo es de aplicación en el 4% de los conflictos armados que hay hoy en el mundo.

Se resaltó que nunca había sido tan grande el desajuste entre la tipología de conflictos armados que hay en el mundo y los instrumentos legales para intervenir sobre ellos, esto no es sólo un problema de falta de voluntad política, es que los instrumentos formalmente identificados por el derecho internacional en materia de conflictos tienen una brecha muy grande que no se había visto nunca.

Los conflictos tienen 3 etapas:

- La crisis política que los pone en marcha y los hace crecer.
- Fase de enfrentamiento bélico o de violencia armada.
- Y cuando consigues pararlo se entra en una fase de gestión posbélica del conflicto, que consiste en hacer lo que puedes.

## **Debate**

***¿Cómo es posible que siga en pie Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad si no han podido prevenir o detener los conflictos armados que se están suscitando en el mundo?***

Causa indignación las dificultades que está teniendo Naciones Unidas para dar respuesta a los conflictos armados y reducir el sufrimiento de la población civil, pero habría que diferenciar lo que son las críticas a Naciones Unidas como institución multilateral con el valor que pueda tener como foro multilateral donde es el único espacio donde los diferentes Estados tienen una voz y voto.

Pero sigue siendo una organización que va teniendo logros menos visibles, como la aprobación del Tratado del Comercio de Armas, del Tratado de prohibición de Armas Nucleares, el apoyo a los esfuerzos de construcción de paz, la promoción de la Agenda de Género, Paz y Seguridad, etc.

***¿Deberían declararse todas las guerras como ilegales?***

La carta de Naciones Unidas no prohíbe la guerra, pero se somete a reglas en los capítulos VI y VII, específicamente en el art.51: las partes involucradas se comprometan a respetar unas reglas que limiten el impacto.

***¿Cómo consecuencia de los conflictos actuales, se pueden generar nuevos Estados? Tomando en cuenta el ejemplo de la población kurda***

La posibilidad existe. En la fase bélica la prioridad no debe ser la de formar un nuevo Estado, pero en la fase posbélica puede llegar a plantearse esta idea. La fase previa al conflicto es la mejor para plantearse esta posibilidad, el problema es que la comunidad internacional en términos de conflictos es mucho más reactiva que proactiva.

Acceso [video](#) de la sesión.

### 3 de octubre. Segunda Sesión. América Latina sin conflictos armados: ¿mito o realidad?

La consolidación del proceso de Paz en Colombia durante el año 2017 ha hecho que muchos/as analistas afirmen que la conflictividad en América Latina ha llegado a su fin al no contabilizarse ningún conflicto armado en la región. Pero no son pocas las personas que opinan que esta región se encuentra inmersa en momentos de gran conflictividad, donde nuevos y no tan nuevos focos de violencia están abiertos, teniendo unas consecuencias humanitarias en la población similares e incluso más intensas que las generadas por los conflictos tradicionales.

Otras situaciones de violencia en el Triángulo Norte Centroamericano, el agudizamiento de la conflictividad social en Venezuela, la situación de represión gubernamental y violencia que está sufriendo Nicaragua son solamente algunos de los ejemplos que podemos encontrar en la región.

Una de las más visibles consecuencias que sufre la población son los homicidios, analizados de manera anual, según los datos existentes, entre los años 2005 y 2015, todos los continentes redujeron sus tasas, salvo América, que vio cómo se incrementaba en un 23,6% (la media relativa a Centroamérica es del 48,2%). El Salvador es el país con los mayores índices de homicidios a nivel mundial.

¿Cuáles son las causas de estos niveles tan altos de violencia en América Latina, especialmente en Centroamérica? ¿Qué estrategias se han tomado u obviado a la hora de abordar este problema? ¿Qué consecuencias tienen estos niveles de conflictividad para la población? ¿Tiene dicha violencia un impacto diferencial por grupos sociales, Pueblos Indígenas, género o edad?

#### 19:00 h. Charla-coloquio con:

- **Francisco Rey Marcos.** Codirector del [IECAH](#).
- **Ignacio Cano.** Profesor asociado del departamento de sociología de la [Universidad do Estado do Rio de Janeiro](#) y coordinador del [Laboratório de Análise da Violência](#).
- **Anna Ayuso Pozo.** Investigadora Senior para América Latina en [CIDOB](#).

#### 20:00 h. Debate/preguntas del público

#### 20:30 h. Fin



**Francisco Rey** comenzó la sesión puntualizando que en América Latina no hay conflictos armados convencionales que encajen en las categorías que establecen los organismos internacionales, gracias a la firma del acuerdo de paz entre el gobierno colombiano y las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), sin embargo, las cifras hacen que el continente latinoamericano pase por una fase difícil.

Posteriormente se fueron analizando 4 elementos:

- Cuál es la situación actual con las cifras y datos de los que se disponen.
- Cuáles son los efectos que estas situaciones de violencia están teniendo en el continente.
- Cuáles son las causas que están provocando estas situaciones de violencia.
- Analizar las políticas públicas y las políticas de cooperación internacional que se están implementando para enfrentar esta situación.

**Anna Ayuso** continuó reiterando que el continente es una zona de paz, libre de conflictos interestatales, pero acto seguido proporcionó cifras alarmantes sobre la inseguridad en América Latina. No es la zona más pobre del mundo regionalmente, pero sí la más violenta del mundo ya que hay 4 asesinatos cada 15 minutos, lo que da una media regional de casi 24 homicidios por 10.000 habitantes, mientras que en África, siguiente región más violenta del mundo, son 10 por cada 100.000 habitantes. América Latina representa el 8% de la población mundial, sin embargo, se producen en ella el 37% de los homicidios.

Posteriormente, se analizan las causas del porque los niveles de violencia son tan altos, una de ellas es la desigualdad y la pobreza, aunque este dato no es del todo claro, ya que no hay más violencia en los lugares más pobres, pero si hay menos violencia en los lugares más ricos; la falta de institucionalidad o la debilidad de las instituciones es otro de los factores que causa violencia, por el vacío que causan estas instituciones en seguridad; otra causa mencionada es la debilidad en las fuerzas de seguridad, permeadas por la corrupción; también se mencionan las debilidades del aparato judicial que hace que la media de impunidad de los crímenes no resueltos este en el 80%, es decir, 2 de cada 10 crímenes son resueltos, mientras que la media mundial es del 42%; finalmente se acusa a la presencia de armas de fuego, las principales que se usan para cometer homicidios con un 70% .

Se mencionaron zonas y estados específicos donde el foco de violencia es muy alto o puede llegar a serlo, como la zona del Triángulo Norte Centroamericano (Honduras, el Salvador y Guatemala) donde la debilidad institucional hace que haya un repunte en el crimen organizado, Nicaragua donde se está criminalizando la violencia y es el mismo Estado el que está reprimiendo a su población y Colombia, donde el vacío que puede dejar las FARC puede ser ocupado por organizaciones criminales.

**Ignacio Cano** comenzó reiterando que América Latina está libre de conflictos armados y que ha tenido muy pocos a lo largo de la historia mencionando 3:

- Guerra del fútbol (El Salvador-Honduras).
- Conflicto en el canal de Beagle- que no llevo a desembocar en violencia.
- Incidente fronterizo entre Perú y Ecuador.

Los ejércitos en América Latina no se dedican a combatir entre sí.

En cuanto a conflictos internos se dieron varios:

- Guerras civiles centroamericanas (El Salvador, Nicaragua, Guatemala).
- Conflicto colombiano (que está en etapa final).
- Conflictos violentos en Venezuela y Nicaragua.

Hay 4 grandes modelos que se suelen usar en la literatura para explicar la violencia en América Latina:

- Factores estructurales: pobreza, desigualdad, urbanización, densidad, etc.
- Sistemas de justicia criminal: son muy débiles, muy incapaces, con una tasa de esclarecimiento criminal muy bajas.
- Factores de riesgo: armas de fuego, consumo de alcohol, etc.
- Crimen organizado: mercados de sustancias ilegales y la forma como son reprimidos.

Se han realizado programas de prevención de homicidios donde la mayoría tienen un componente de prevención terciaria, es decir, es la que se destina a personas que ya han cometido o sufrido violencia para evitar la revictimización o la reincidencia; los programas de prevención secundaria son destinados a grupos de riesgo; y los programas de prevención primaria son universales para toda la población, en este caso los programas que predominan en la región, incluso con financiación internacional, son programas de prevención primaria, lo que hace que no sean programas específicos de reducción de homicidios. Por otra parte, se han detectado algunos programas de prevención terciaria que han dado buenos resultados disminuyendo la tasa de homicidios y por ende el nivel de violencia.

## **Debate**

### ***¿Cómo se puede resolver la falta de institucionalidad en Argentina?***

Se explicaba en un sentido comparativo. Si se compara Argentina, Chile y Uruguay con el resto de América Latina, estos tienen una institucionalidad más fuerte, lo cual no quiere decir que no haya corrupción ni problemas de seguridad. La violencia en estos 3 países está muy por debajo de la media del resto de países de Latinoamérica, sin embargo, hay una alta tasa de victimización en estos 3 países debido a que hay más exigencia hacia el Estado en temas de seguridad. Pero el mayor problema para resolver este tipo de casos de violencia no solo en Argentina, sino en todos los Estados Latinoamericanos, es la corrupción.

***¿Hasta qué punto puede llegar a fracasar el caso colombiano, llegando a desencadenar más violencia?***

El acuerdo de paz es un paso muy importante en Colombia, sin embargo, en algunas zonas del país esa paz no ha llegado. Aun cuando el Estado quiere llegar a esas zonas lo hace de una manera muy militarizada, siendo esto un error.

***¿La legalización de las drogas puede solucionar el problema de violencia?***

Es un tema que se está discutiendo mucho; en países como Uruguay se dieron pasos hacia ello, pero hay que tener en cuenta la fuerza de sus instituciones y el nivel de corrupción del país. La legalización no significará el fin de la criminalidad y la violencia, aunque bajarán los niveles de violencia, el foco donde se genera más violencia no es en la fabricación de droga, sino en la territorialización del crimen, la disputa por el territorio.

Acceso al [video](#) de la sesión.

## 9 de octubre. Tercera Sesión. África: ¿guerra permanente?

Vivimos uno de los momentos, a nivel internacional, más conflictivos desde el fin de la Guerra Fría. Los conflictos se incrementan, como también lo hacen los niveles de violencia contra la población civil.

Esta tendencia internacional, tiene un claro reflejo en el continente africano, donde coexisten 14 conflictos armados y 37 situaciones de tensión<sup>2</sup> -44% y 42% del total a nivel mundial respectivamente-. Estas cifras convierten al continente en el más conflictivo a nivel global. Una característica notable con importantes implicaciones es el alto grado de internacionalización de estos conflictos. En muchos de ellos participan una variedad significativa de actores armados transnacionales y se da la implicación de terceros estados ¿a qué es debido este fenómeno?

Aunque tradicionalmente, en el imaginario popular, las causas de los conflictos africanos tienen orígenes étnicos, las causas más comunes actualmente son la aspiración a un cambio de gobierno y/o sistema y la lucha por el control de los recursos naturales.

Las consecuencias humanitarias de estos conflictos, especialmente para las mujeres y las niñas son ingentes, destruyendo vidas y dilapidando derechos, como el derecho a la alimentación, a la salud y a la educación entre otros. El reclutamiento forzado y la violencia sexual son el día a día de mujeres, niñas y niños

¿Cuáles han sido las tendencias en los conflictos en África? ¿Por qué se producen dichos niveles de violencia y conflictividad armada? ¿Qué papel juegan los diferentes actores implicados? ¿Qué estrategias serían más adecuadas en materia de construcción de paz?

### 19.00 h. Conferencia-coloquio

- **Ainhoa Marín Egoscóabal.** Investigadora principal para África subsahariana del [Real Instituto Elcano](#).
- **José Naranjo.** Periodista freelance residente en África occidental.
- **Oscar Mateos.** Profesor de Relaciones Internacionales (RRII) en la [Facultad de Comunicación y RRII Blanquerna-Universitat Ramon Llull](#).

### 20.00 h. Debate/preguntas del público

### 20.30 h. Fin

---

<sup>2</sup> Escola de Cultura de Pau. Alerta 2018! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz. Barcelona: Icaria, 2018.

La tercera sesión se basó en una metodología de diálogo ante preguntas propuestas por la moderadora. Se incluye al inicio de la pregunta a quién va dirigida.

***Oscar Mateos. ¿Es cierto que África es el continente donde hay más conflictos, más centros de tensión, o es una imagen distorsionada que nos venden los medios de comunicación?  
¿Podrías explicarnos cuál es la verdad?***

Es un cliché el cual tiene puntos verdaderos y otros puntos sobredimensionados, en el sentido de que no siempre África ha tenido un número de conflictos mayor que otras zonas del planeta. Según datos de los principales indicadores internacionales (SIPRI, centro de Upsala, etc.) el continente asiático ha sido en ciertos momentos la región donde ha habido un mayor número de conflictos. A partir de mitad de los años 90, África empezó a experimentar una caída en el número de conflictos armados muy importante hasta el año 2010, a partir de este año, África ha vuelto a aparecer como el escenario donde se vuelven a experimentar un mayor número de conflictos. Sin embargo, hay 3 datos que son muy importantes y hay que tener en cuenta:

- La mayoría de las guerras en África o la mayoría de las víctimas mortales en África están concentradas en 6 o 7 países, es decir, no es un continente de guerra, ya que son estos países los que concentran la mayor intensidad de letalidad de la guerra.
- La guerra en África tiende a durar cada vez menos, con una media de 5 años aproximadamente, mientras que anteriormente los conflictos tendían a durar décadas como fueron el caso de Sudán o Angola.
- Las guerras en África han tendido a mantener el mismo número de víctimas mortales, pero en un contexto de crecimiento demográfico, es decir, cada vez hay menos víctimas por conflicto armado.

***José Naranjo. ¿Es cierto que África es el continente donde hay más conflictos, más centros de tensión, o es una imagen distorsionada que nos venden los medios de comunicación?  
¿Podrías explicarnos cuál es la verdad?***

Es muy injusto quedarnos con ese titular. La sensación de la población en África Occidental es que la visión que hay en el continente es de guerra permanente, cuando es cierto que hay algunos países que tienen conflictos de largo recorrido, pero la inmensa mayoría de los africanos y las africanas viven en paz. Esto es un problema que tiene que ver con el discurso de los medios de comunicación que al final refuerzan este tipo de estereotipos. El dato que proporciono Oscar sobre que a partir de 2010 se vuelven a experimentar un mayor número de conflictos se debe a la expansión del yihadismo, factor totalmente exógeno, que no tiene nada que ver con las tradiciones africanas, ni con la manera de entender la religión islámica.

***José Naranjo. Volviendo al tema de los medios de comunicación españoles, a veces tenemos la percepción de que si la noticia sobre un país africano no es una mala noticia no interesa,***

***es decir que lo que nos llega siempre son las malas noticias. ¿Podrías explicarnos el porqué de esta afirmación?***

Esto es muy preocupante. No acabamos de despertar el mismo interés cuando hablamos de cosas positivas, cuestión trasladable a otros lugares del mundo. Pero el problema no es tanto hablar bien de África, sino el explicar mejor las situaciones que se viven en el continente, tenemos que hacer un esfuerzo en ocupar más espacio y no solo contar lo malo que pasa en África.

Se ha progresado, hace 20 años era mucho peor, se necesitaba ir a información en francés o inglés para ver la actualidad de lo que pasaba en África. No había una presencia estable de los medios de comunicación, pero ahora ya todas las universidades empiezan a tener centros de investigación sobre África, hay muchas páginas de internet con información actual del continente...

***Oscar Mateos. ¿Cuáles son las causas que originan los conflictos en estos países africanos? Rompiendo la idea de afirmar que son conflictos que no se entienden o que son conflictos tribales.***

La primera cosa que tenemos que hacer para entender un conflicto es ir a su historia, analizarla y tratar de entender las raíces de los procesos políticos, sociales, económicos. En África hay muchos elementos endógenos y exógenos, por ejemplo, el papel histórico de la colonización. No podemos hablar estrictamente de guerras civiles, tenemos que hablar de contextos de conflicto donde ha habido una fuerte presencia de otros actores internacionales que han acabado condicionando muchas dinámicas sociales y políticas.

En cuanto a las causas, nos centramos en 3 grandes narrativas:

- Las causas fundamentales son identitarias, venimos de analizar las guerras de África como una cuestión tribal, viendo que el contexto étnico juega un papel en un contexto mucho más complejo e incluso se habla de Boko Haram, Al Qaeda en el Sahel como conflictos religiosos.
- Los recursos naturales, tal es el caso de Sierra Leona, La República Democrática del Congo, etc.
- Las disputas del poder político donde a veces hay aspiraciones secesionistas, como es el caso de Sudán del Sur.

Hay multiplicidad de causas que de alguna manera tenemos que entender en un contexto histórico y, donde depende del contexto, tendríamos que analizar qué elementos han sido más importantes para entenderlos.

**Oscar Mateos y José Naranjo. Nos podrías comentar por qué algunos conflictos son más importantes para Occidente que otros**

José Naranjo: España aporta un menor esfuerzo militar que otros países en África. Por otra parte, los gobiernos africanos han dejado la zona del Sahel en abandono, lo que ha dado lugar a una gran desestabilización en la zona. Cabe mencionar que es una zona rica en recursos naturales y por lo tanto aparte de tener presencia por seguridad, las grandes potencias lo ven como una oportunidad para explotar esos recursos naturales.

Oscar Mateos: Hay un punto de inflexión clarísimo que tiene que ver con el 11 de septiembre de 2001 y cómo empieza a percibir occidente (hablando de Estados Unidos y Europa fundamentalmente) a África como una amenaza a su seguridad. Antes, los problemas de subdesarrollo o de conflictos eran problemas internos en los que existía una agenda que había que transformar de mejor o peor manera, pero a partir del 2001 África empieza a ser percibida como una amenaza internacional, como un problema a los intereses occidentales que afecta directamente a través de determinados fenómenos, como el flujo migratorio, el narcotráfico y sobre todo el terrorismo internacional. Esto condiciona la agenda occidental en el continente. Hay 3 territorios que preocupan fundamentalmente que están vinculados con los 3 focos de terrorismo internacional que son:

1. Nigeria (con Boko Haram).
2. Al-Shabbaab que se extiende por el Cuerno de África.
3. La región del Sahel.

Estas tres regiones preocupan bastante a los países de occidente, y la reacción que han tenido ha sido extraordinaria, el proceso de militarización y de despliegue que ha hecho, por ejemplo, Estados Unidos con Africom es extraordinario.

Europa se unió más tarde a este proceso de militarización, pero sobre todo ha apostado por políticas de reforma del sector de la seguridad: fundamentalmente reformar ejércitos y policías nacionales formadas por policías y militares extranjeros para garantizar el funcionamiento del Estado.

***A lo hora de establecer la paz, los gobiernos a veces fallan por lo que también hay presencia de agrupaciones regionales, como el recientemente creado G5 Sahel, que es una organización regional que pone en marcha su propia fuerza de paz. ¿Son necesarias la presencia de fuerzas regionales o es mejor dejarles a los propios africanos y africanas la creación de sus propias tropas de paz?***

Es difícil porque son situaciones muy complejas, pero podemos decir que hay muchas cosas que no están funcionando y tenemos constataciones de ello. Pero un elemento clave cuando hablamos de operaciones de paz en África son las fuerzas de interposición en varias regiones. En estas operaciones de paz, llamadas híbridas porque Naciones Unidas colabora con la Unión

Africana, es decir, hay una convivencia de mandatos por lo que países africanos están contribuyendo de manera activa. Estas operaciones en algunos casos logran mantener la paz o finalizan las hostilidades de un conflicto, pero uno de los grandes fracasos constatado en estos últimos años es que han forzado como solución los gobiernos de unidad nacional o los acuerdos de poder compartido, es decir, que las fuerzas que se estaban disputando el poder acaben juntas en un mismo escenario como un mismo contexto de gobierno.

José Naranjo continuó con una preocupación al respeto de los derechos humanos, donde hay informes de Naciones Unidas en Mali, por ejemplo, donde miembros del G5 del Sahel han sido quienes han cometido algunas de las masacres que se han producido recientemente. Si creamos una unidad militar para supuestamente preservar la paz, y al final se ocupan de masacrar civiles tenemos un problema. Hay que ser un poco más cuidadosos porque hay constancia de que algunos de esos militares forman parte de grupos paramilitares que vulneran los acuerdos de paz.

***El papel de la mujer en los conflictos armados está muy estudiado, pero creo que es importante mencionarlo ¿Cómo la mujer se utiliza como arma de guerra? ¿Cuál es su experiencia al respecto?***

Está constatado que las mujeres y los niños y las niñas son las principales víctimas de los conflictos armados, pero también hay constatación de mujeres que participan en los conflictos armados, sin embargo, muchas de las mujeres y niñas envueltas en este tipo de conflicto son instrumentalizadas y utilizadas para objeto y abuso sexual, por tanto es un tema complejo.

José Naranjo. Acaba de salir un informe de Plan Internacional sobre la situación de las mujeres adolescentes en el lago Chad con el tema de Boko Haram, y destacaba el aumento de las violaciones, el tema de la inseguridad, matrimonio precoz, embarazo adolescente, etc. Por tanto, el drama que viven las mujeres no tiene que ver tanto con el conflicto, sino previo al conflicto, evidentemente con el conflicto se empeora su situación, pero no hay que dejar de mencionar que previamente ya hay una situación muy complicada para las mujeres en términos de igualdad.

## **Debate**

***¿Qué papel juegan las organizaciones internacionales en construir la narrativa de África?***

José Naranjo. Creo que la narrativa africana sobre que sufren todas las desgracias tiene mucho que ver con la preponderancia de las ONG y las agencias de Naciones Unidas en el rol que los/as periodistas y los medios de comunicación tendríamos que asumir. En la medida que los medios desertamos de nuestra responsabilidad ese espacio se ocupa por otro y las ONG lo están ocupando con una gran habilidad.

Oscar Mateos. El contexto de cooperación internacional por parte de las organizaciones ya no es central en el continente, hoy hay dos dinámicas de cooperación que pasan por encima de la



cooperación al desarrollo: la agenda de seguridad internacional y la presencia del mundo emergente, sobre todo China, la cual ha roto las políticas de ideas en cooperación que estaban ligadas con la condicionalidad.

***¿Cómo influye en los conflictos la injerencia de Arabia Saudí y el islam en la zona del Sahel?***

José Naranjo. Cuando los países africanos se ven incapaces de responder a las necesidades básicas de su población, dada su debilidad estructural y por los créditos que pidieron a los organismos financieros internacionales, sectas islámicas aprovechan para penetrar en zonas de países donde sus gobiernos no llegan.

***¿Por qué el ejemplo de Gambia no ha sido referente a nivel mundial?***

José Naranjo. Yo cubrí las elecciones en Gambia y fue emocionante como un pueblo votó y se aceptaron los resultados, jugó un papel importante la diplomacia de la comunidad africana. El problema es que Gambia es pequeño y geopolíticamente pasó desapercibida.

***¿Qué pretende el proyecto de la Unión Europea formando mujeres soldados?***

Oscar Mateos. Yo creo que entra en un contexto de modernización de unas fuerzas armadas por parte de actores occidentales que quieren formar en derechos humanos a ejércitos en países africanos, pero la pretensión genérica es sobre todo apostar por esta dimensión de seguridad, construir ejércitos eficaces con capacidad para retener sus propios conflictos.

Acceso [video](#) de la sesión.

## 10 de octubre. Cuarta Sesión Libia: el país desmembrado

La guerra civil que vive el país desde 2014 ha dejado entrever una frágil conciencia nacional, fomentada y sostenida por el régimen de Gaddafi. Cuando en 2011 su Gobierno fue depuesto, Libia entró en un proceso democrático disfuncional que le conduciría al conflicto interno. Las antagónicas posturas en la arquitectura política de los principales actores libios desmoronaron la ambición de un sistema parlamentario funcional, llevando al país a la erupción.

Desde entonces, Libia se ha convertido en una zona en la que confluyen poderes regionales, donde las milicias sostienen el poder de la fuerza, mientras la esfera política carece de potestad real más allá de su limitado radio de acción.

Tras años de conflicto, la figura del general Haftar parece despuntar entre todos los actores involucrados. Sin embargo, su visión militar y antagónica contra el islamismo dificulta la solución por la vía política.

La comunidad internacional lleva años intentando encontrar una solución negociada. La ronda de negociaciones de 2017 no dio los resultados esperados; hubo que esperar al pasado mes de mayo para que los principales actores con respaldo internacional verbalizaran un acuerdo que encaminara el proceso político en aras de acabar con la guerra.

La guerra civil en Libia y su efervescencia se ha convertido en un foco de inestabilidad para la región. Las consecuencias geopolíticas de un Estado fallido de tal envergadura afectan al equilibrio en diferentes latitudes de África, el orbe árabe y el Mediterráneo. A ello hay que sumarle la disposición ante esta situación del yihadismo a anidar en un territorio tan vasto como despoblado. Libia representa una puerta hacia Europa y hacia el continente africano con todas las implicaciones que eso supone, un hecho que no puede subestimarse.

¿Hasta qué punto se puede crear un Estado hacia la democracia con unos poderes regionales tan marcados? La autoridad ganada por general Haftar en el teatro bélico puede ser clave para terminar con la guerra, pero ¿no se puede convertir esto en un problema para el proceso político? ¿Qué medidas tendrá que tomar la comunidad internacional para acabar con una guerra con tantos actores externos involucrados en el futuro de Libia?

### 19.00 h. Charla-coloquio con:

- **Jesús A. Núñez.** Codirector del [IECAH](#)
- **Juan Garrigues Tena.** Asesor Especial, Dialogue Advisory Group e Investigador Senior Asociado, [CIDOB](#).
- **Barah Mikail.** Fundador y director de [Stractegia](#) y Profesor en la [Universidad de Saint Louis en Madrid](#).

### 20.15 h. Debate/preguntas del público

## 20.45 h. Fin

**Jesús Núñez** comenzó haciendo una introducción sobre el conflicto libio caracterizándolo como conflicto local circunscrito a un territorio en concreto, pero que de inmediato nos lleva fuera de las fronteras de Libia. Es muy visible la injerencia de, por un lado, potencias regionales y por otro lado, de potencias globales que tienen diferentes intereses en la zona.

**Juan Garrigues** comienza resaltando la clave del éxito de Gadafi, toda vez que conquistó y dividió a su país para poder llegar al poder, se aprovechó de un Estado sin instituciones reales, donde había esta idea del Estado del pueblo, pero en realidad estaba todo muy dominado por gente muy cercana a él, como sus hijos y otras figuras clave y de acuerdos con las tribus o actores relevantes para así mantener el control del país, desde luego con ayuda de servicios de inteligencia omnipresentes.

¿Quién es Gadafi para la comunidad internacional? De Gadafi hemos tenido muchas fases, hasta el año 2003, que fue el año en el que decidió renunciar oficialmente a su programa de armas de destrucción masiva. Teníamos a un personaje en conflicto con todo el mundo, con un enfoque muy antiamericano, pero al mismo tiempo ha sido una persona que ha percibido los límites de sus políticas y de sus acciones en el contexto de 2003 bajo la administración Bush cuando se produce la intervención en Irak.

Por tanto, hubo un momento *pre-2003* y *post-2003*. Gaddafi entendió que el interés de aquellos países que mantenían conversaciones con Libia era el petróleo para sus perspectivas económicas y comerciales con el propósito de hacer dinero, es decir, lo que creyó Gadafi en esa época era que la renuncia oficial a un programa de armas de destrucción masiva era una condición suficiente para que sus detractores tuvieran una mejor relación con él.

Otro hecho importante que podemos subrayar es que Gadafi quería preparar las perspectivas para que uno de sus hijos que es Saif al Islam Gadafi tomara el poder y había creado una asociación que significaba la asociación del mañana, la cual daba una impresión de trabajo para mejores perspectivas el día en que tomara el poder su hijo, pero hubo manifestaciones en las calles, intervención de la OTAN y Francia tuvo una participación importante.

Gadafi se sentía tranquilo sobre la base de que su país tenía las mayores reservas de petróleo de todo el continente africano, un petróleo muy ligero, por tanto, muy codiciado en los mercados internacionales.

Sobre esa base, y con la inteligencia que tuvo en su momento al ofrecer el desmantelamiento de programas de armas de destrucción masiva y dejar de promover el terrorismo, creía que tenía garantizada al menos la sucesión del régimen en el nombre de su hijo, y precisamente desde ese punto de vista podemos entender a un Gadafi que se siente traicionado en un momento determinado porque lo que parecía que le había llevado a asegurar su futuro, o por lo menos el del régimen, no funciona y se viene abajo.

¿Con que actúa Gadafi para frenar a la OTAN?, ¿Cuál es el balance de la intervención de la OTAN?

El balance de la OTAN es malo ya que su intervención militar fue más allá del mandato de la ONU de proteger a civiles. Había países europeos que tenían fuerzas especiales sobre el terreno apoyando a los rebeldes. La OTAN va más allá de ese mandato, ha hecho una mala campaña para justificar el cumplimiento de su deber, y eso lo ha aprovechado Rusia para dejar en un mal lugar a la OTAN recordando el caso libio en cada ocasión que puede.

Lo que no sabremos nunca es si se hubiera alcanzado un acuerdo con Gadafi para llegar a una democracia en Libia, su hijo Saif al Islam ya había empezado a hacer unas pequeñas aperturas llegando a acuerdos con los Islamistas, sacando a gente de la cárcel, etc. Aunque eran pasos muy tímidos, no se creía que se hubiera llegado a un acuerdo mayor. Gadafi iba a luchar hasta el final precisamente porque se sentía frustrado y traicionado por la comunidad internacional.

Otro aspecto a resaltar fue la impopularidad que creó la OTAN en la región, desestabilizándola y creando consecuencias no solo a Libia, sino en otros países.

Puede que la OTAN se haya equivocado en arruinar la responsabilidad de proteger por un mal uso. La resolución 1973, de 17 de marzo de 2011, estaba orientada y basada en ese principio, por lo tanto, tenemos un precedente que puede negar la responsabilidad de proteger a civiles en otros conflictos, siendo esto un elemento muy negativo. Por otro lado, ¿qué hacemos nosotros promoviendo democracias y por qué tienen que ser democráticos nuestros socios si lo que se está buscando es estabilidad o paz en el mediterráneo. Hemos tenido socios no precisamente democráticos durante décadas en todo el norte de África, Oriente próximo y Oriente medio y sin embargo no ha habido una intervención directa para derrocar regímenes. En Libia se rompe ese esquema y se pasa a un derribo directo de un régimen.

También hubo fallos enormes de inteligencia por parte de los servicios occidentales en general en el sentido de que viendo que Gadafi no reacciona violentamente al principio a las movilizaciones de los rebeldes. Esto hizo que se llegase a pensar que se retiraría del poder, pero hizo lo contrario y ya era más difícil poder negociar con él, lo que llevó a la OTAN a hacer lo que hizo.

En la actualidad, el gobierno libio surge por las negociaciones lideradas por la ONU en 2015 donde se consigue un acuerdo político entre unos actores políticos de dudosa legitimidad, con poca influencia sobre el terreno. Finalmente se llega a un acuerdo de unidad nacional sin mucha aceptación de la población, y desde que entra en funciones es un gobierno que se ha mostrado muy débil, dividido internamente, y con pocos éxitos sobre el terreno en cuanto a unificación del país.

Esto nos lleva a una Libia prácticamente sin ley y sin gobierno. Cuando llegan a acuerdos internacionales tienen poca legitimidad tomando dado que el propio gobierno carece de ella.

¿Cómo influyen las zonas tribales en este nuevo gobierno? ¿Cómo los radicales islamitas se han inmiscuido en esta oportunidad de hacerse por el control?

Los movimientos que quieren dividir al país son muy minoritarios, sigue habiendo una identidad nacional valorada.

Hablando de las tribus, depende mucho de la zona o la ciudad. Las tribus siguen jugando un papel muy importante, ya que se sigue necesitando el apoyo tribal para el nuevo gobierno.

En cuanto al islamismo radical, Daesh logró asentarse Sirte, atrayendo la atención de la comunidad internacional, sin embargo, se logró expulsar con apoyo de Estados Unidos pero sin mucho apoyo del gobierno Libio y de Europa. Dicho esto, hay que mencionar que electoralmente se ha demostrado que Libia no tiene apoyo del islamismo radical, demostrando que lucharán contra ello.

¿Qué hace Rusia en Libia?

Para Rusia, Libia no es una prioridad, más allá de esto, no tiene unos intereses muy claros más allá de subrayar la mala gestión occidental en Libia.

## **Debate**

### ***¿Quién controla de manera real la explotación del petróleo en Libia?***

La empresa nacional de petróleo es la que se encarga de los asuntos relacionados con el petróleo, los beneficios directos del petróleo pasan por esta empresa que los lleva a un banco que está situado fuera, luego este dinero regresa para ser gestionado por el banco central libio y esto sirve para que Trípoli lo distribuya a lo largo del país. Cabe mencionar que no sabría decir a quien exactamente se está vendiendo este petróleo.

### ***¿Cómo ven ustedes que se puedan desarrollar las siguientes elecciones?***

Hay un ambiente pesimista en cuanto al correcto desarrollo de las siguientes elecciones presidenciales dado que las municipalidades no están preparadas ni capacitadas para organizarlas. No está claro cuál va a ser la ley electoral, ni como van a elegir la población a sus representantes. Hay por parte de la ONU y países europeos una preferencia para que haya unas elecciones legislativas primero y luego unas presidenciales para ir secuenciando la entrada del poder.

### ***¿De dónde obtienen las milicias el armamento que renuevan continuamente? ¿Quién se los proporciona? ¿Tienen el apoyo de la población?***

En cuanto a las milicias, apuntar que el dinero no solo viene del petróleo, viene también del control que tienen en los bancos, de sus relaciones con estados externos; y de ahí vienen las

armas. Cada vez hay más presión de la sociedad civil a las milicias para que se desarmen, y como esas milicias están muy centradas en barrios, esa presión la notan. Se ha demostrado que esa presión social se puede utilizar afectando a los grupos armados.

***¿Existe otro tipo de actor que pudiera presentar un cambio en Libia?***

No existe un individuo que sea una alternativa a Haftar, no hay nadie que la población libia o la comunidad internacional piense que es la solución.

***¿Cuáles son los derechos de las mujeres en Libia?***

Libia es un país conservador, pero no es tan estricto comparado con otros países de la región, sin embargo, tiene mucho por trabajar. No ha habido muchos avances en los derechos de la mujer desde la caída de Gadafi.

Acceso a [video](#) de la sesión.

## 16 de octubre Quinta Sesión. La minoría Rohinyá en Myanmar: ¿un genocidio escondido?

Genocidio: Exterminio o eliminación sistemática de un grupo humano por motivo de raza, etnia, religión, política o nacionalidad.

Si bien en el año 2017, António Guterres, Secretario General de las Naciones Unidas, no se atrevía a calificar como genocidio las atrocidades cometidas por el ejército contra la minoría Rohinyá, el pasado 27 de agosto, un informe de la ONU subrayaba la “intención genocida” y proponía la creación de un tribunal especial temporal que juzgase estos crímenes o que fuese la Corte Penal Internacional la responsable de ello. El documento elaborado en el marco de las Naciones Unidas culpa al Gobierno civil birmano- con Aung San Suu Kyi a la cabeza, Premio Nobel de la Paz en 1991 - de permitir que prospere el odio racial y de no proteger a las minorías en peligro de crímenes de guerra y contra la humanidad perpetrados por el Ejército en las provincias de Rajine, Kachin y Shan.

La situación de opresión que sufre la población Rohinyá no es nueva, pero había permanecido fuera del foco de la comunidad internacional durante muchos años. Pero el recrudecimiento de la situación y el éxodo poblacional de 2015 obligó a la comunidad internacional a destaparse los ojos. A pesar de ello, el mutismo continuado sobre esta crisis ha facilitado una de las mayores y más perpetuadas violaciones de derechos humanos de los últimos cincuenta años.

Desde la ofensiva del 25 de agosto de 2017, más de 671.000 personas Rohinyá se han visto obligadas a abandonar Myanmar hacia Bangladesh, país que, si bien ha mostrado ser un ejemplo de acogida, se ha visto claramente sobrepasado por la magnitud de la llegada de personas. Alrededor de 720.000 personas malviven en el campo de personas refugiadas situado en Kutapalong -el mayor del mundo en la actualidad-.

¿En qué situación se encuentra actualmente la población Rohinyá? ¿Cuáles son las raíces de esta crisis y cuáles son sus perspectivas de futuro? ¿Qué papel están teniendo las ONG españolas en la respuesta humanitaria?

### 19.00 h. Charla-coloquio con:

- **Nico Castellanos.** Periodista de la [Cadena SER](#)
- **Esteban Beltrán.** Director de [Amnistía Internacional España](#)
- **Benjamin Thiberge.** Responsable de programas internacionales de [Plan Internacional España](#)

### 20.15 h. Debate/preguntas del público

### 20.45 h. Fin

**Nico Castellanos** comienza con una introducción sobre la minoría Rohinyá en Myanmar, resaltando que no hay un campo de personas refugiadas más grande que el de personas rohinyá situado en Bangladesh.

Estamos hablando de una minoría musulmana perseguida en un país budista, es una minoría que estaba sufriendo la violación de derechos humanos desde hace décadas, pero la explosión mediática de esta crisis se produce en el año 2017 cuando más de 600.000 personas se ven obligadas a huir de la violencia extrema que se estaba produciendo en los asentamientos habituales de la minoría Rohinyá en Myanmar.

A continuación, se presentó un [video](#) de médicos sin fronteras que fue presentado en una exposición que estuvo durante 8 días en Madrid.

¿Es un genocidio escondido?

En primer lugar, no debería ser una crisis escondida, porque en realidad el desplazamiento de población rohinyá se inicia en el año 70, con diferentes momentos de intensidad. Ha habido momentos de mayor represión como por ejemplo en el año 1982, en el que hubo una ley que anulaba cualquier identidad rohinyá y la ponía bajo leyes del apartheid.

Lo que hay claramente, al menos desde el año 2012 es un apartheid. Amnistía ha declarado que ha habido apartheid en dos momentos, uno es el clásico en Sudáfrica y el segundo el de la población rohinyá en Myanmar.

Podemos decir que es un apartheid de libro, ya que a la población rohinyá se les niega acceso a hospitales, hay restricciones a la libertad de circulación dentro y fuera del Estado, hay todo tipo de controles de identidad, no tienen derecho a la salud, no están catalogados en su constitución, etc.

Amnistía Internacional cataloga 11 crímenes de lesa humanidad como pueden ser torturas, violaciones de mujeres, hambre, desplazamiento forzoso, ejecuciones extrajudiciales, etc. De esos 11 tipos en el caso rohinyá se cumplen 9.

La discusión sobre si existe genocidio, lo que significa no solo una limpieza étnica, como claramente está ocurriendo en Myanmar que está intentando acabar con la etnia rohinyá desplazándolos fuera del país y asesinando una parte de ella, sino que además el gobierno birmano tiene la intención de erradicar la etnia rohinyá. Esto último aun no ha sido demostrado

En nuestra opinión (AI), aún no existe genocidio, ya que no se ha demostrado lo dicho anteriormente. Pero el resto de los crímenes de lesa humanidad, incluyendo el de apartheid, si los está cometiendo el gobierno y el ejército de Myanmar.



A día de hoy las personas refugiadas que viven en el campo de personas refugiadas de Cox's Bazar es pésima.

Se trata de un campo que acoge a más de 700.000 personas viviendo en un lugar pequeño, se supone que una persona refugiada necesita 45 metros cuadrados para vivir, ahí estamos hablando de 10 metros cuadrados por persona. Tenemos un problema muy grave de espacio, lo que tiene como consecuencia directa un escaso acceso a los servicios básicos. Otro problema es el miedo que tienen estas personas a salir de las tiendas, llevan años viviendo con miedo, y éste se traslada al campo. Han sufrido persecuciones, violaciones, secuestros... Hay jóvenes que no van a la escuela, que están todo el día sin hacer nada y que corren el riesgo de perder la esperanza de seguir luchando.

¿Por qué la situación de los/as rohinyás no estaba en la agenda internacional?

Durante años existió una dictadura en Myanmar, esa dictadura cometía gravísimas violaciones de derechos humanos sobre amplios sectores de la sociedad, incluyendo a los/as rohinyás.

Durante años la atención de la comunidad internacional se centró, más que en los/as rohinyás, en la inmensa represión que se cometía por motivos políticos. La represión era tan grande que se le dio prioridad por ejemplo al embargo de armas en aquella época, había prohibición de visitas al país, etc. Esto invisibilizó lo que era una represión sistemática hacia los/as rohinyás desde muchos años antes y lo que viven ahora con un apartheid.

Desde el punto de vista humanitario, ¿Por qué tenemos que esperar a que se desate una gran crisis para mirar a la minoría rohinyá?

Benjamin Thiberge responde que plan internacional no espera a que se desate una gran crisis, ellos siempre han estado presentes en esta región de Myanmar.

Las organizaciones humanitarias nos tenemos que enfrentar con este dilema: asistencia o denuncia. En ocasiones no es así, y siempre hemos querido conjugarlos, pero en este caso tuvimos que tomar la decisión de seguir asistiendo a la gente que lo necesitaba y lo sigue necesitando o de denunciar con el riesgo de expulsión.

¿En qué manera crees que la buena prensa de Aung San Suu Kyi retrasó una respuesta en condiciones a los hechos que se están produciendo?

La líder de Myanmar sabe lo que es la represión del ejército, estuvo casi dos décadas en arresto domiciliario, por lo que es desesperanzador lo que ha hecho en esta crisis. El mundo miró a la fuerza moral de Aung San Suu Kyi como en su momento el mundo miró a Nelson Mandela, pero lo que queda claro es que la respuesta en estos dos ejemplos fue diferente lamentablemente. Aung San Suu Kyi ha perdido toda su fuerza moral, ha dejado que masacren a parte de su pueblo y ella sigue sin hacer nada.

¿Es una justificación que se diga que en realidad el ejército tiene el poder?

Aung San Suu Kyi es consejera de Estado, no es presidenta por un tecnicismo, pero ganó las elecciones, ella tuvo el coraje suficiente para enfrentar a los militares por 20 años, pero ahora lo que ha tenido es la desvergüenza de un silencio cómplice que continúa al no hacer nada para mejorar la situación.

El gobierno de Myanmar ha creado dos instrumentos burocráticos que son como unas comisiones para mejorar las condiciones de los/as habitantes, pero no han funcionado. Incluso han colaborado con las represiones ya que el ejército tiene el poder de crear sus propias comisiones para investigar sus propios abusos. El ejército es el que gobierna el país.

¿El sistema de alerta de la comunidad internacional y ONU vuelve a fracasar?

Benjamin Thiberge. Es evidente que hemos fallado. La comunidad internacional tuvo que elegir entre asistir o denunciar, eligiendo seguir asistiendo.

La ONU se encarga más de investigar a los gobiernos, la Corte Penal Internacional se ha pronunciado competente para investigar estos crímenes, pero lo han hecho tarde, no es la primera vez y lamentablemente, no será la última.

Hay una parte política que tenemos que dejar a los políticos, no podemos mezclar los roles de cada uno. Es importante que las agencias humanitarias respeten los principios de independencia, neutralidad y de imparcialidad. No hay que esconderse en estos principios, pero sí que es verdad que nos ayudan a seguir asistiendo a las personas.

¿No hemos aprendido nada de los genocidios del siglo pasado?

No es una cuestión de aprendizaje, es una cuestión de ideas políticas. El Consejo de Seguridad de la ONU es el sistema de respuesta a violaciones masivas a derechos humanos y hasta el momento no ha hecho absolutamente nada. Este órgano es el único con el poder de poner observadores/as sobre el terreno, hacer embargo de armas y no lo ha hecho, porque todo es una cuestión de intereses políticos.

Se han dado propuestas de que el gobierno chino haga una isla donde quepan 100.000 personas refugiadas para reubicarlas, esta propuesta es inviable y las opciones que se contemplan es que estas personas regresen a Myanmar en condiciones aceptables.

La población más vulnerable en esta situación son las mujeres y niñas que aparte de sufrir el poco espacio para poder desarrollarse, no cuentan con servicios básicos, han sufrido traumas, violencias...

Se han identificado a 13 culpables, aunque hay más, a los cuales podemos señalar como es el jefe de Estado de Myanmar, los jefes de comandos, la guardia fronteriza y diferentes unidades del ejército. Se está trabajando para que haya sanciones concretas sobre estos 13.

¿Hay expectativa de retorno?

Bangladesh quiere que esta población vuelva a Myanmar, pero no parece que haya voluntad del gobierno de Myanmar para que vuelvan, incluso si hay la voluntad no existen las condiciones idóneas para un retorno seguro, por tanto, no parece viable en un futuro cercano. Para empezar, se tiene que dismantelar el sistema de apartheid, ya que aunque vuelvan, volverían como personas esclavas, por lo tanto ahí está la clave para poder hablar de un posible retorno en un futuro.

**Debate.**

### ***¿Qué papel ha tenido el budismo en este conflicto?***

Esta es la excusa del ejército y gobierno en Myanmar para la represión, es un país mayoritariamente budista.

### ***¿Cómo es la forma de vida en el campo de personas refugiadas? ¿qué supone para el medio ambiente?***

En la ubicación del campamento, antes vivía una comunidad de 200.000 personas, pero ahora en el campamento hay alrededor de 800.000 personas, lo que supone un impacto en el agua, en la leña, en los medios de supervivencia de la población que ya estaba ahí antes. El campo está bajo el mando del gobierno de Bangladesh y de la ONU, que evalúan las necesidades y que coordinan la ayuda a través de las distintas ONG.

### ***¿Por qué se recurre a la Corte Penal Internacional?***

Nosotros (AI) hemos documentado a 13 personas que están involucradas directamente en lo que ha ocurrido. Son tan graves los crímenes que es la Corte Penal Internacional la facultada para investigarlos. El gobierno es el que debería llevar a cabo estas investigaciones, pero en la práctica es el ejército el que lleva las investigaciones a cabo.

### ***¿Existe población en Myanmar que alza la voz contra estas represiones?***

Es muy pequeña, hay una tradición de defensa de derechos humanos, pero cuando los mensajes son de tu gobierno es más complicados. Hay voces, pero con muy poca influencia.

### ***¿Cuáles son los pasos a seguir en la Corte Penal Internacional y del Consejo de Seguridad?***

El Consejo de Seguridad no permite discusión sobre la situación en Myanmar. Si lo hiciese las medidas a tomar serían: embargo de armas, despliegue de observadores/as por ejemplo para preparar el retorno, etc. No hace nada fundamentalmente por el veto de China.

Lo que en la actualidad está haciendo La Corte es una investigación preliminar que esperemos acelere el proceso

***¿Tienen esperanza en los nuevos pactos mundiales sobre migración?***

El problema de los pactos globales es saber que gobierno defiende los derechos humanos, no hay quien tenga la fuerza moral para liderar este tipo de pactos mundiales sobre inmigración y refugio o por ejemplo los de cambio climático. El problema es que hay gobiernos fuertes que se oponen al cambio global.

Acceso a [video](#) de la sesión.

## 17 de octubre. Sexta Sesión. ¿Qué instrumental tenemos para responder a los conflictos?

La relación entre la paz y el desarrollo sostenible es cada vez más clara y directa, por ello la misma ha tenido un espacio en los Objetivos de Desarrollo Sostenible: ODS16 “Paz, justicia e instituciones fuertes”. La existencia constante de ciclos de conflictos y violencia en algunos lugares mina las posibilidades reales de desarrollo.

Tradicionalmente, el papel de las Naciones Unidas en la respuesta a los conflictos fue reactiva. Los escasos resultados de esta política hicieron que la Organización decidiese volcarse más en la prevención mediante lo que se ha llamado diplomacia para la paz. Ésta consiste en explorar e implementar medidas diplomáticas para tratar de evitar el estallido y la propagación de los conflictos.

A pesar de que António Guterres en su primer discurso como Secretario General de Naciones Unidas ante el Consejo de Seguridad, organismo que cuenta con las herramientas y la capacidad para trabajar en prevención de conflictos, pusiese en un primer plano la prevención de conflictos “La prevención no es solo una prioridad, sino la prioridad. Si cumplimos con nuestras responsabilidades, salvaremos vidas, reduciremos el sufrimiento y daremos esperanza a millones de personas”, las expectativas de éxito son muy limitadas, menores aún con la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca.

¿Qué cambios se deben de producir para que la prevención de conflictos sea un eje fundamental en el seno de Naciones Unidas? ¿Son suficientes los instrumentos con los que contamos para garantizar un buen trabajo en prevención de conflictos? ¿Cuál va a ser el rol que va a jugar la Unión Europea en este campo? ¿Y el España?

### 19.00 h. Charla-coloquio con:

- **Jesús A. Núñez Villaverde.** Codirector del [IECAH](#).
- **Javier Gassó.** Subdirector General de Naciones Unidas del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación.
- **Joaquín Tasso Villalonga.** Jefe Adjunto de la División de Asuntos Panafricanos del [Servicio Europeo de Acción Exterior \(SEAE\) de la Unión Europea](#).

### 20.15 h. Debate/preguntas del público

### 20.45 h. Fin

La prevención de conflictos, la construcción de la paz y el fortalecimiento de la seguridad internacional es para la Unión Europea no solamente un objetivo en sí mismo, sino una obligación jurídica de nuestra acción exterior. El Tratado de Lisboa, en su artículo 21 define cuales son los principios y objetivos de la acción exterior de la UE incluyendo entre ellos literalmente la prevención de conflictos, la construcción de la paz y el fortalecimiento de la seguridad internacional de acuerdo con los principios de la carta de Naciones Unidas.

Esa obligación de contribuir a objetivos de prevención de conflictos no es específica de la política exterior y de seguridad común, sino que se aplica a todas las políticas de la UE, esto no quiere decir que otras políticas sean políticas de seguridad o viceversa, cada política tiene su objetivo específico, pero todos ellos en su conjunto deben contribuir a este objetivo.

Por una parte, tenemos la política exterior y de seguridad común, que es la parte más intergubernamental de la acción exterior de la UE, pero también hay otras políticas exteriores como la de desarrollo, la de comercio o la acción humanitaria que juegan un papel importante e incluso políticas internas que tienen un impacto exterior, como por ejemplo las políticas migratorias o de asilo. Por tanto, el desafío es como conjugamos todos esos instrumentos de una manera coherente para maximizar el impacto que tiene la acción de la UE.

La UE tiene instrumentos diplomáticos como la mediación, donde ha jugado un papel muy importante por ejemplo en la resolución del conflicto entre Serbia y Kosovo, también apoyamos las acciones de mediación de otros actores como a ONU, la Unión Africana, etc.

Otro instrumento importante son las sanciones. Estas se utilizan cuando no hay lugar a otro tipo de intervenciones, es el caso de las impuestas a Corea del Norte. Estas sanciones persiguen el objetivo de contribuir a prevenir un conflicto, una guerra o casos de violaciones masivas a principios democráticos o de derechos humanos.

Por supuesto también están todas las misiones que desplegamos en todo el mundo con el objetivo de contribuir a la estabilidad y a la paz.

Por último, tenemos la política comercial que juega también un papel muy importante en la prevención de conflictos. Hay un reglamento de la UE sobre la importación de lo que se llama "conflict minerals", que son los conflictos que se producen sobre los minerales, especialmente en África, para que las empresas que los importen estén sometidas a lo que llamamos la "debida diligencia" y evitar que estos recursos se puedan utilizar para alimentar conflictos.

Tenemos muchos otros instrumentos, pero el desafío es como poner todos estos instrumentos juntos, ese es el papel de la alta representante de la política exterior de la UE, coordinar tanto las políticas internas y externas asegurándose que sean coherentes y se maximicen.

**Javier Gassó.** Resalto como instrumento, el multilateralismo sólido, robusto y que esté basado en el derecho.

Los objetivos de desarrollo sostenible son verdaderamente el núcleo de lo que puede ser una idea de prevenir conflictos de manera útil.

Cabe mencionar que el objetivo 16, el de conseguir una paz, justicia e instituciones sólidas fue el más difícil de negociar porque da respuesta a la idea de que Naciones Unidas y el sistema multilateral tiene 3 pilares:

- Desarrollo
- Paz y Seguridad
- Derechos Humanos

Son pilares que están íntimamente ligados y no se pueden entender uno sin el otro. Consagrar esto en un documento y que todos los países del sistema de Naciones Unidas lo aceptaran, fue un gran logro.

Sin embargo, no se puede lograr consagrar este objetivo de paz sostenible si se margina a una parte de la sociedad como son las mujeres y los/as jóvenes

Cuáles son los instrumentos, partiendo del concepto de paz sostenible, de los que nos podemos dotar:

Los instrumentos de los que nos podemos dotar, partiendo del concepto de paz sostenible. son numerosos. Uno de ellos es el mecanismo de alerta temprana que permite a agentes del sistema de Naciones Unidas reaccionar a tiempo. Este agente es el Consejo de Seguridad, el cual dispone de herramientas para poder mantener la paz y la seguridad internacional:

- Sanciones
- Misiones Políticas
- Misiones de mantenimiento de la paz

Existen otra serie de instrumentos en los que debemos tener en cuenta que, además de la alerta temprana, es necesario que haya una acción temprana, sin embargo, esto depende mucho de la voluntad política de los miembros del Consejo de Seguridad.

Los otros instrumentos que existen dentro del sistema, por ejemplo, ante las amenazas de crímenes atroces como genocidio, limpieza étnica, crímenes de guerra o crímenes contra la humanidad, permiten alertar sobre estas amenazas. Hay un representante especial para la lucha contra el genocidio, otro para la responsabilidad de proteger que permiten alertar mediante medios concretos de aquellos lugares donde se producen riesgos de estallido de crisis.

Por último existe la Comisión de la Consolidación de la Paz, que permite establecer mediante proyectos concretos de trabajo en los países específicos, respuestas que permiten consolidar una evolución de mantenimiento de la paz.

¿Cómo impulsar, promover o reforzar la voluntad política para que lo que ya tenemos pueda servir para ese propósito?

En el caso de la Unión Europea se ha avanzado mucho, ha pasado de ser una unión aduanera y un mercado común a tener un papel mucho más importante y a considerarse como un actor global más allá de la cooperación al desarrollo y del comercio. Hemos creado una política común que tiene un carácter intergubernamental, lo cual dificulta en ocasiones el proceso de toma de decisiones.

Puede no haber voluntad política por defender los intereses de las personas que eligieron a cierto político al cargo, sin embargo, los intereses se pueden defender mejor en un sistema multilateral sólido que se base en el derecho, porque de otro modo no son defendibles.

¿Como cambiar este tipo de mentalidad y desconfianza? reformando el sistema de Naciones Unidas, hacerlo más eficaz con una reforma del sistema de gestión, pero sobre todo de hacerlo más coherente.

Lo que se quiere hacer es una nueva arquitectura de paz y seguridad, que será una reforma interna pero que va a potenciar el concepto de prevención, de las instituciones dentro del sistema que trabajan en prevención de conflictos .Después, una reforma del sistema de desarrollo, la cual se encamina a que los agentes de desarrollo del sistema lleven a cabo una actividad más coherente y organizada en cada uno de los países, que no se dediquen solamente a la lucha contra la pobreza, sino que se dediquen también a garantizar instituciones sólidas y el respeto a los derechos humanos.

¿Tenemos coherencia política?

Debemos intentar tener coherencia política. Lo que se está intentando desde el Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación es crear una narrativa que sea coherente con los principios y valores que la sociedad española está defendiendo, y transportar esa narrativa a nuestra acción exterior.

Se puede ser coherente utilizando los instrumentos que hemos comentado. Intentar que en aquellos ámbitos donde hay posibilidad, tener una política común que se refleje en todas las acciones bilaterales de los Estados miembro, que tienen también un compromiso de respetar y promover decisiones de la UE.

¿En qué medida ven útiles las sanciones? Y ¿En qué medida ven útil el principio de responsabilidad de proteger?

Es un instrumento que se piensa mucho antes de utilizarlo, que además requiere de la unanimidad de los Estados miembros, pero cumplen una función que tiene mucho que ver con la coherencia de la que hablamos anteriormente.



Las sanciones hoy en día son muy afinadas, se dirigen a organizaciones determinadas (como organizaciones terroristas a determinados individuos o regímenes).

En el caso de Burundi, por ejemplo, las sanciones lo que impiden es que se puedan canalizar fondos de la UE que vayan a beneficiar al gobierno de Burundi, pero no se ha suspendido la cooperación a ese país, al contrario, la cooperación con la sociedad civil se ha aumentado durante años para mitigar el impacto.

Las sanciones están sujetas a una serie de revisiones periódicas, se aplican con muchas garantías. La lista es pública y están sujetas a control por parte del Tribunal de Justicia.

Pero las sanciones solas no funcionan, cumplen un papel y pueden, junto con otros instrumentos, conducir o provocar un cambio.

Las sanciones son impuestas por un organismo internacional ya sea la UE o Naciones Unidas. Ninguna de estas organizaciones son tribunales, por tanto las sanciones no tienen un carácter punitivo, no son penas que se imponen a alguien que ha cometido un delito, las sanciones son un instrumento de la acción política de estos organismos que tienen como objetivo que los sancionados cambien de actitud, cooperen y colaboren.

Por lo tanto, lo que es fundamental es la agilidad y la flexibilidad en la consideración de las sanciones, tanto a la hora de amenazar con ellas como a la hora de modificar la estructura cuando esa persona o entidad que ha sido sancionada cambia de actitud y decida colaborar con Naciones Unidas, la UE o con la comunidad internacional.

En cuanto al principio de responsabilidad de proteger, siempre sale el ejemplo del “fiasco” de Libia, y creo que el problema fue que no se aplicó suficientemente, responsabilidad de proteger va mucho más allá de una intervención y desde luego no tiene como objetivo un cambio de régimen.

Responsabilidad de proteger significa la responsabilidad que tiene la comunidad internacional de actuar de múltiples maneras, cuando un Estado no puede o no quiere proteger a sus ciudadanos/as de crímenes atroces. En el caso de una intervención militar, debe llevarse a cabo con todas las garantías que impone la comunidad internacional. Pero no debe quedarse ahí, debe acompañar todo el proceso para, una vez se ha impedido que se cometan esos crímenes, conseguir estabilizar, consolidar y encarrilar la situación, no debe simplemente abandonar como ocurrió en Libia.

## **Debate**

### ***¿Por qué hay más de 1000 ONG de desarrollo inscritas en el Ministerio de Asuntos Exteriores y sin embargo solo hay 42 calificadas para ello?***

Hay que identificar que cada ONG tiene unos objetivos más o menos marcados que debe perseguir, que son legítimos, pero no coinciden con los objetivos de otra ONG, dicho esto porque se mantiene una relación estrecha con un grupo limitado de ONG dedicadas al desarrollo no tengo la respuesta.

### ***¿Hay contradicción entre racionalidad económica y ayuda política en la Unión Europea?***

La UE tiene un presupuesto que representa el 1% del PIB de los Estados miembro, lo que da una idea de lo que puede hacer y hasta dónde llega. Dentro de ese presupuesto, la parte que está dedicada a la acción exterior de la UE incluyendo la cooperación al desarrollo no llega al 10%. También hay que ver la cooperación o las relaciones exteriores como un instrumento generador de riqueza dentro de nuestros propios países y puestos de trabajos. Del 0,1% que representa la acción exterior de la UE lo que revierte directamente es el 70% e indirectamente mucho más.

### ***¿Hay contradicción entre la relación de China con la Unión Europea?***

El dilema es bastante sencillo, es decir, no hablamos con China o tenemos un marco estratégico donde hablamos con China. Con este país se puede hablar de ciertas cosas, pero efectivamente la UE crítica y no se oculta cuando hay que denunciar violaciones de derechos humanos. Cada vez que tenemos información que se ha llevado a cabo una ejecución o una sentencia de pena de muerte se emite un comunicado, pero al mismo tiempo es necesario tener un diálogo con China para hablar de temas donde se puede progresar.

### ***¿Qué se está haciendo o se piensa hacer en Europa con aquellos países que se oponen a políticas conjuntas?***

La posición de la Comisión Europea es rotunda y muy clara, hay un compromiso en el que se aceptó un reparto que no se está cumpliendo y por tanto se empieza a considerar que habrá consecuencias en el reparto del presupuesto. Lo que no se puede permitir es que los acuerdos que se han firmado no sean respetados.

### ***¿La transformación del Consejo de Seguridad figura en la agenda reformista de la ONU?***

Efectivamente, está en la agenda desde hace algún tiempo y hay un debate intergubernamental para ver qué hacemos con el Consejo de Seguridad. Tiene enormes problemas, pero desde mi punto de vista tiene un problema de legitimidad y de ahí derivan sus

dificultades en cuanto a su eficacia, transparencia, democracia y representatividad. Todo esto se quiere cambiar con una discusión que alcance el mayor consenso posible.

***¿Cuál es el futuro de las operaciones de mantenimiento de la paz?***

Cuando la UE o un país de la UE intervienen, independientemente de lo que se haga siempre somos criticados, no siempre se pueden desplegar operaciones en todo el mundo, sobre todo porque se necesita unanimidad y no existe, pero se hace lo mejor que se puede.

***¿Qué ocurre con el principio de responsabilidad de proteger en el caso de Myanmar?***

Este es un ejemplo de libro de cómo aplicar la responsabilidad de proteger desde el punto de vista de sus tres pilares: prevenir una situación de crimen atroz (no se ha prevenido), la responsabilidad del Estado de responder (no se ha conseguido) y ahora recae la responsabilidad de actuar en defensa en la comunidad en la comunidad internacional, y esto si está teniendo lugar.

***¿Qué desafíos tiene Naciones Unidas con el tema de Estados Unidos y su huida de diferentes pactos?***

Es cierto que se han retirado de algunos pactos (Pacto de París, Consejo de Derechos Humanos), pero es necesario mantener el diálogo. Estados Unidos sigue en Naciones Unidas, y no ha anunciado que vayan a salir de ella.

Acceso a [video](#) de la sesión.