

Ciclo de debate y análisis
En clave de paz



Fotografía: Terry Brock

**10, 17, 18, 19, 25 y 26 de
octubre de 2017**
19:00 h en La Casa Encendida
(Ronda de Valencia 2, 28012 Madrid)
Entrada libre hasta completar aforo
www.iecah.org

Ciclo de debates y análisis

“En clave de Paz”

Fechas: 10, 17, 18, 19, 25 y 26 de octubre de 2017.

Horario: 19:00-20:30h.

Lugar del evento: Auditorio LCE.

Introducción

La violencia es, por desgracia, un rasgo permanente de nuestros tiempos. A las guerras interestatales se le suman con fuerza creciente los enfrentamientos violentos que se producen en el interior de diversos países, con el agravante de que se prolongan sine die y de que apuntan de manera cada vez más clara a la población civil como objetivo preferente. Y todavía hay que añadir más recientemente el auge de una violencia anónima y diaria en lugares donde no cabe decir que exista una guerra, pero donde se registra un número de víctimas que supera al de muchas guerras.

Frente a este inquietante panorama la búsqueda de la paz es un imperativo cada día más imperioso. Una paz que aspire a algo más que la ausencia de violencia y que no se limite a atender sus aspectos más visibles con respuestas meramente securitarias. Es preciso no solo conocer las causas estructurales que llevan a individuos o grupos a optar por la violencia como método para lograr sus objetivos, sino también activar mecanismos sociales, políticos, económicos y diplomáticos para, idealmente, abortar esas dinámicas antes de que estallen violentamente o, al menos, reducir sus efectos para poder llegar a un acuerdo que permita encontrar una salida.

Disponemos de la capacidad analítica suficiente para conocer los procesos que conducen a la violencia y a la paz. Disponemos igualmente de los medios necesarios para actuar antes, durante y después de que los conflictos violentos estallen. Lo que falta en gran medida es la activación de la voluntad política que, con visión multilateral y multidimensional, ponga todo ese conocimiento y esos instrumentos al servicio de una paz justa, global y duradera. Ese es el principal reto de nuestros días.

Programa preliminar¹

10 de octubre. Primera Sesión. Construcción de paz: más allá de la ausencia de guerra

La visión tradicional de la paz que a día de hoy impera en los Estados y que ha sido utilizada de manera recurrente, conocida gracias a Johan Galtung como Paz Negativa, se entiende esencialmente como mera ausencia de violencia directa o guerra. En esta dimensión resaltan dos aspectos: la imposición del orden interno y la disuasión hacia el exterior a partir del poder militar. Esta última idea es la que se ha venido a concretar habitualmente en la máxima “si quieres la paz, prepárate para la guerra”. Pero esta estrecha visión de la paz encontró ya en las últimas décadas del pasado siglo una creciente serie de críticos que trataron de desarrollar un concepto más amplio, relacionándola con la justicia social, la igualdad, los enfoques de género y el diálogo.

Aun así, es obligado reconocer que ese nuevo impulso no logró arrinconar al anterior tras el final de la Guerra Fría. Por tanto, hoy seguimos encontrándonos con las dos visiones.

La dimensión más restrictiva, conocida como Paz Negativa, se entiende como un instrumento que justifica una serie de estrategias de poder de perfil netamente militarista, con la disuasión y la guerra como vías necesarias para garantizar el mantenimiento del orden y el control. En esa línea se resalta la concepción del Estado-nación como garante de la unidad y el orden vinculado a la defensa del “nosotros” frente a “los otros”.

Por el contrario, el concepto de Paz Positiva va mucho más allá. Desde esta óptica, la paz es entendida como el conjunto de acciones que permiten a una sociedad prevenir, gestionar y resolver el conflicto sin recurrir al uso de la violencia, basándose en su propia capacidad para transformarlos. Es un proceso permanente que implica a todas las sociedades y que procura crear y potenciar mecanismos muy diversos- de naturaleza social, política, económica, diplomática y, solo en última instancia militares- para responder en común a los inevitables conflictos que se produzcan dentro de un territorio y entre estados, esforzándose por resolverlos de forma pacífica y justa.

En una sociedad globalizada como la actual, donde las amenazas y los riesgos son transnacionales, ¿cuáles son las estrategias a desarrollar para alcanzar un concepto de paz centrado en las personas?

Inauguración oficial y presentación del Ciclo

- **Jesús A. Núñez Villaverde.** Codirector del IECAH
- Representante de **La Casa Encendida**

Charla-coloquio con:

¹ Al tratarse de temas sujetos a permanentes modificaciones, se hace necesario dejar abierta la posibilidad de modificar los nombres de las personas invitadas a las diferentes sesiones.

Moderador: Jesús A. Núñez Villaverde. Codirector del IECAH

- **Tica Font.** Directora del Instituto Catalán Internacional por la Paz, ICIP.
- **Julio Rodriguez.** Ex JEMAD y miembro del Consejo Ciudadano Estatal de Podemos

Debate/preguntas del público

17 de octubre. Segunda Sesión. Procesos de paz: balance y realidad

Un proceso de paz comprende los esfuerzos- especialmente diplomáticos, sociales, políticos, económicos y de seguridad- realizados en el marco de un conflicto armado, con el objetivo principal de poner fin a la violencia y articular una salida inclusiva y sostenible para todos los actores implicados. Es, por definición, un proceso que implica una compleja negociación, en la que no es infrecuente que se produzcan retrocesos que alejen la salida de la violencia. Implica habitualmente un esfuerzo de años, durante los que se pueden identificar una serie de etapas que van desde las fases previas o exploratorias, en las que es preciso determinar el grado de convencimiento de las partes directamente enfrentadas (y de los actores que se mueven en un segundo plano al lado de cada uno de los contendientes) para llegar a un acuerdo pactado.

Solo a partir de ahí se podrá definir un formato y una metodología ajustados a las particularidades de cada conflicto concreto, que permitan pasar de la etapa de negociación discreta o secreta a una negociación formal y pública que vaya acercando posiciones hasta alcanzar un acuerdo final comprensivo.

Pero ni siquiera en ese punto finaliza el esfuerzo a realizar. Cabe recordar que en torno al 40% de los conflictos violentos activos en la actualidad son directamente el resultado del fracaso en la implementación de acuerdos logrados en una mesa de negociación. En el lado positivo de esa misma balanza también es sabido que desde el establecimiento del Tratado de Roma de 1998, que constituyó la Corte Penal Internacional, un total de 24 países, de los que 16 habían firmado el Tratado, han tenido experiencias de acuerdos de paz con un total de 84 grupos armados, de los que 50 correspondían a países que habían firmado el Tratado de Roma.

Y todo ello sin olvidar que no se trata de “volver a la casilla de salida”, porque esa situación fue precisamente la que causó el estallido generalizado de violencia, sino de ir más allá hasta el punto de que la violencia no resulte rentable para ninguno de los implicados.

Charla-coloquio con

Moderador: Juan Garrigues. Asesor Especial, Dialogue Advisory Group e Investigador Senior Asociado, CIDOB

- **Emilio Cassinello.** Director General del Centro Internacional de Toledo para la Paz, CITPax
- **Rafael Eguiguren.** Consultor independiente en Resolución de Conflictos

Debate/preguntas del público

18 de octubre. Tercera Sesión. Otras situaciones de violencia como amenazas para la paz: el Triángulo Norte Centroamericano

El Comité Internacional de la Cruz Roja entiende por “Otras situaciones de violencia (OSV)” aquellas (desordenes civiles, disturbios, represión estatal, violencia post-electoral, violencia de pandillas, manifestaciones, etc.) en las que las autoridades a menudo recurren al uso extensivo de la fuerza militar o policial para mantener o restaurar la ley y el orden.

La zona del TNCA (Triángulo Norte Centroamericano, que define concretamente a Honduras, Guatemala y El Salvador) es considerada una de las áreas más violentas del mundo. Si bien en ninguno de estos países hay un conflicto armado tradicional, los datos muestran que las consecuencias de las OSV son más devastadoras que las de muchas guerras, a pesar de que el miedo generalizado en la población y los altos niveles de impunidad, hace que la magnitud real de su impacto permanezca subregistrado y siempre se disponga de datos fiables.

Además de la destrucción de recursos humanos y físicos y del efecto negativo para el desarrollo y la seguridad general de estos territorios, las consecuencias humanitarias son especialmente graves. Los efectos más visibles de este tipo de violencias son una alta tasa de homicidios, lesiones y agresiones contra la salud física y mental- tortura, secuestro, violencia sexual-, desplazamientos de población, abandono de casas, deterioro de infraestructuras públicas, limitación de servicios prestados por los Estados...

Cómo afrontar este tipo de violencias y sus efectos desde el punto de vista humanitario, así como las implicaciones que su permanencia en el tiempo tienen para la desestructuración de los pilares fundamentales de la sociedad es parte esencial de una agenda de construcción de la paz para la que todavía no hay respuestas concluyentes.

Conferencia-coloquio

Moderador: Francisco Rey. Codirector del IECAH

- **Mabel Gonzalez Bustelo.** Senior Advisor en el Centro Noruego para la Resolución de Conflictos, NOREF
- **Marc Bosch,** responsable de programas en Centroamérica de **MSF** España

Debate/preguntas del público

19 de octubre. Cuarta Sesión. Tras la firma de la paz: Desarme, desmovilización, y reintegración de excombatientes

Tras la firma de un acuerdo de paz, ya inmersos en el proceso de reconstrucción postbélica, uno de los procesos más delicados es el desarme, la desmovilización y la reintegración de excombatientes (DDR). Para Naciones Unidas, un proceso de DDR es parte central de la aproximación multidimensional de la construcción de la paz posconflicto y de la reconstrucción.

Si bien hay algunas excepciones– Irlanda del Norte y Nepal-, en la mayoría de los últimos procesos de paz que han tenido lugar, se ha llevado a cabo un proceso de estas características. Es cierto que su realización no garantiza la paz por sí mismo, pero también lo es que si no se supera positivamente este paso resulta imposible dejar atrás la violencia, en la medida en que no se logre el abandono de las armas y la reintegración de quienes en su momento las tomaron en sus manos. Junto a otras medidas de reconstrucción postconflicto, un sólido proceso de DDR debe ir acompañado de otras medidas que no solo atiendan a los problemas que plantea el encaje de las agendas de las víctimas y de los victimarios, sino que incidan sobre las raíces del conflicto. Para ello es preciso contar en todos sus pasos con una alta participación de la sociedad civil, que debe aceptarlo y apoyarlo.

Hay una serie de condiciones necesarias para garantizar la viabilidad de un proceso de DDR, que debe ser establecidas ya en las negociaciones que conduzcan a la firma del Acuerdo de Paz. Entre ellas destacan la existencia de un marco legal y de instituciones capaces de organizarlo y gestionarlo correcta y coordinadamente, disponer de los recursos suficientes para todas las etapas del proceso y disponer de un entorno de seguridad comunitaria que dé garantías a los/as excombatientes, ya sean adultos combatientes, menores– niños y, especialmente, niñas-, personas no combatientes pero asociadas a dichos grupos, familiares dependientes de las personas combatientes y las que resultaron heridas o que tienen alguna diversidad funcional fruto del conflicto, para regresar a sus lugares de origen.

Aunque en los últimos años, numerosas Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas han incluido programas de DDR en su mandato, y el PNUD ha colaborado en unos 30 países a lo largo de su historia de implicación con los DDR, es mucha aún la tarea que queda por delante.

Charla-coloquio con:

Moderador: Albert Caramés Boada. Por confirmar.

- **Emilio Sánchez de Rojas Díaz.** Investigador del Instituto Español de Estudios Estratégicos del CESEDEN
- **Iker Zirión.** Profesor del Departamento de Relaciones Internacionales y Derecho Internacional Público de la UPV/EHU e investigador de Hegoa.

Debate/preguntas del público

25 de octubre. Quinta Sesión. Mujeres y paz: una prioridad absoluta

Como nos recuerda Carmen Magallón “la imagen de las mujeres como víctimas es paralizante y no hace justicia a la diversidad, la riqueza y el impulso de los grupos de mujeres que se oponen a la guerra y se apoyan en la solidaridad mutua para ofrecer visiones alternativas de la realidad. Escuchar a las víctimas no es equivalente a reducirlas a ese rol”.

Aunque a día de hoy nadie pone en duda que los conflictos afectan de manera diferenciada a hombre y mujeres, niños y niñas, que sus estrategias de afrontamiento y capacidad de gestión son distintas y que el papel que las mujeres juegan en el logro de una paz duradera es vital, el rol que desempeñan en los procesos de paz continúa siendo menor.

En el año 2000 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 1325 sobre mujeres, paz y seguridad, en la que se insta a que las mujeres participen en la consolidación de la paz, estén mejor protegidas ante violaciones de los derechos humanos y tengan acceso a la justicia y a los servicios de lucha contra la discriminación. Posteriormente, otras Resoluciones del mismo organismo, como la 2242 (2015), han tratado de concretar y reforzar esas ideas básicas, aunque en modo alguno cabe decir que el tema esté ya definitivamente encarrilado.

Si bien, dichas Resoluciones constituyen hitos importantes, los hechos muestran que la exclusión de las mujeres en los aspectos formales de los diferentes procesos de paz, continúa siendo una preocupante realidad, a pesar de que tradicionalmente han demostrado ser activas y relevantes en el impulso de negociaciones desde el nivel de la comunidad y ser fundamentales en múltiples conflictos a la hora de tender puentes de diálogo.

Charla-coloquio con:

Moderadora: Atria Mier Hernandez. Responsable de asistencia técnica y especialista de género del IECAH

- **Itziar Ruiz-Giménez.** Coordinadora del grupo de estudios africanos UAM

Debate/preguntas del público

26 de octubre. Sexta Sesión. La reconstrucción de Irak y Siria tras el paso de Dáesh

Todo apunta a que, como ya ha ocurrido con otros delirios yihadistas semejantes, el pseudocalifato de Dáesh será finalmente desmantelado en el territorio de Siria e Irak donde Abubaker al Abgdadi pretendió fundar un “Estado Islámico” en junio de 2014. Eso será en todo caso una buena noticia, pero no debe llevar a creer que con su desaparición habrán quedado resueltos todos los problemas que afectan a esos dos países.

Siria sigue sumida en un conflicto para el que no se adivina un final a corto plazo, con actores combatientes de muy diferente nivel de capacidades y con agendas muy distintas. Además, sin que quepa descartar una fragmentación aún más desestabilizadora, una hipotética consolidación en Damasco del régimen actual tampoco puede ser interpretada como una buena señal, en la medida en que su gestión está precisamente en la base que explica el estallido de la violencia a partir de principios de 2011.

Por su parte, Irak no ha logrado en ningún momento desde la caída del dictador Sadam Husein retomar el camino del desarrollo y la seguridad. Por el contrario, ninguno de los sucesivos gobiernos, muy afectados por un inquietante sectarismo y las injerencias de potencias extranjeras, ha conseguido poner fin a la estructural corrupción que dilapida incesantemente recursos sin atender a las necesidades de su población, ni garantizar la seguridad en el conjunto del territorio nacional. Son muchos los errores cometidos y nada apunta a que la solución a sus ingentes problemas esté a la vuelta de la esquina.

En esas condiciones y cuando el debilitamiento extremo de Dáesh ofrece una nueva oportunidad para mirar hacia adelante, ya en el contexto preelectoral que vive el país, resulta necesario explorar las posibilidades de que, esta vez, se consiga encontrar una vía de salida a tanto subdesarrollo y tanta inseguridad.

Charla-coloquio con:

Moderador: Ramón Lobo. Periodista especializado en conflictos. Por confirmar

- **Waleed Saleh Alkhalifa.** Profesor de Estudios Árabes e Islámicos de la UAM
- **Sandro Colombo.** Ex-funcionario de la OMS, consultor independiente en salud pública en países en conflicto

Debate/preguntas del público